

# РЕШЕНИЕ

№ 1130

гр. София, 23.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65  
състав**, в публично заседание на 10.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8299** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268, вр. с чл. 267, ал.2, т.5 от Данъчно-осигурителния кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на Агенция „Митници“ против Решение № ПИ-267/31.07.2020г. на директора на ТД на НАП - С., с което е оставена без уважение, като неоснователна, жалба с вх. № 78-05-8/ 02.07.2020г. по регистъра на ТД на НАП С. срещу Разпореждане с изх. № С200022-035-0258360/17.06.2020г., издадено от К. В. на длъжност публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С., с което на основание чл.225, ал.1, т.4 ДОПК, е прекратено производството по принудително изпълнение на публични вземания по изпълнително дело №[ЕИК]/2018г. , в това число главница 492512,42 лв., лихва 83881,02 лв., нелихвоносна главница 386175,44 лв. срещу [фирма], ЕИК[ЕИК].

В жалбата са изложени доводи, че лисват предпоставки за прекратяване на изпълнителното дело, към което са присъединени влезли в сила наказателни постановления, с които главният директор на ГДМРР, ЦМУ на Агенция “Митници” е наложил на [фирма] имуществени санкции в общ размер 11175,44 лв. Юридическото лице не е прекратено и не е обявено в несъстоятелност, поради което жалбоподателят счита, че публичният изпълнител не е извършил всички възможни действия за събиране на вземането и необосновано е направил преценка за неговата несъбираемост една година след влизане сила на наказателните постановления. Моли съда да отмени обжалваното решение и разпореждането на публичния изпълнител. Не претендира разноски.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Представя административната преписка и заверено копие на прекратеното изпълнително дело. Моли съда да отхвърли обжалването. Не претендира разноски.

Заинтересованата страна, [фирма], не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

В ТД на НАП С. е образувано изпълнително дело №180572157/2018 г. за събиране на установени и изискуеми публични вземания на [фирма] с ЕИК[ЕИК]. Към него са присъединени влезли в сила наказателни постановления, с които главният директор на ГДМРР, ЦМУ на Агенция "Митници" е наложил на [фирма] имуществени санкции в общ размер 11175,44 лв.

В хода на изпълнителното производство публичният изпълнител е извършил справка в регистъра на банковите сметки и сейфове в БНБ, от която е установено, че дружеството притежава само една банкова сметка изходяща се в [фирма]. Наложен е запор върху наличните и постъпващи суми, но в отговор на изпратеното до банката Разпореждане за изпълнение на запорно съобщение с изх. №0200022-029-0002818/24.01.2020 г. банката отговаря, че разпореждането не може да бъде изпълнено, тъй като по сметката на дружеството липсват средства.

Извършена е справка в Агенцията по вписванията. От получено писмо от Агенция по вписванията се установява, че в периода 01.01.1998 г. - 03.09.2019 г. не са установени вписвания, отбелязвания и заличавания по отношение на "Т. 2017" Е. с ЕИК[ЕИК]. От справка в Служба по вписванията - С. за периода 01.01.1992 г. до 06.07.2020 г. се установява, че за дружеството няма вписвания, отбелязвания и заличавания по персонална партида.

След запитване на публичен изпълнител при ТД на НАП С., от страна на директор на дирекция „ОП" в Столична община е постъпило писмо, съгласно което дружеството длъжник по настоящето производство няма данни за декларирано недвижимо и движимо имущество на територията на Столична община, няма изискуеми задължения и няма извършвана патентна дейност.

Извършена е справка в СДВР. От получено писмо в вх. №С 190022-000-0510490/03.10.2019 г. на Началник на ОПП при СДВР е установено, че няма данни за регистрирани МПС на [фирма].

Според справка в ИС на НАП, дружеството не притежава движимо и недвижимо имущество, липсва декларирано имущество по смисъла на ЗМДТ.

От ОД „Земеделие" С. град е получено писмо, че дружеството не притежава и имоти, земеделски земи и гори на територията на ОД „Земеделие" -С. град.

Съгласно извършена справка в Регистър за особените залози [фирма] няма данни за заложено имущество.

От справка в Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията е установено, че дружеството не притежава кораби и въздухоплавателни средства. [фирма] не притежава акции и дялове в други дружества. Не притежава безналични ценни книги, според справка от Централния депозитар от 05.09.2019г. След справка в Търговския регистър е установено, че няма данни за притежание на дългосрочни и краткосрочни инвестиции, включително дялово участие в други търговски дружества.

След получената информация публичният изпълнител е изготвил справка за

проученото имуществено състояние на [фирма] с изх. № С200022-134-0002649/17.06.2020г. На база на събраните доказателства за имущественото състояние на задълженото лице, както и въз основа на всички факти и обстоятелства, станали известни в производството по събиране и съгласно критерии, утвърдени с указание на изпълнителния директор на НАП за категоризиране на задължените лица с оглед очакваната събираемост на публичния им дълг, дългът на [фирма] в размер на 962568,88 лв. към 17.06.2020г. е категоризиран като несъбираем. Като се е позовал на изготвената справка и резултатите от извършените проверки, публичният изпълнител при ТД на НАП С. е издал Разпореждане с изх. № С200022-035-0258360/17.06.2020г., с което на основание чл.225, ал.1, т.4 ДОПК, е прекратено производството по принудително изпълнение на публични вземания по изпълнително дело №[ЕИК]/2018г. , в това число главница 492512,42 лв., лихва 83881,02 лв., нелихвоносна главница 386175,44 лв. срещу [фирма], ЕИК[ЕИК].

В 7-дневен срок срещу разпореждането до директора на ТД на НАП С. е подадена жалба с вх. № 78-05-8/ 02.07.2020г. по регистъра на ТД на НАП С. от директора на Агенция “Митници”, в която излага доводи за неговата незаконосъобразност и конкретно сочи, че изводът за несъбираемост на задълженията е необоснован, тъй като не са извършени всички възможни действия по събирането им.

С Решение № ПИ-267/31.07.2020г. директорът на ТД на НАП – С. е оставил жалбата без уважение като неоснователна. Решението е връчено на адресата си на 07.08.2020 г. На 17.08.2020г. чрез директора на ТД на НАП С. е подадена жалба срещу решението до АССГ.

По делото са представени доказателствата с административната преписка, както и заверено копие на изпълнително дело №[ЕИК]/2018г. с длъжник [фирма].

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в законоустановения срок от лице, имащо правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на обжалване административен акт и след като е осъществено обжалването по административен ред съобразно изискванията на чл. 266, ал. 1 ДОПК.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореното решение № ПИ-267/31.07.2020г на директора на ТД на НАП-С. е издадено от орган, който разполага с материална и териториална компетентност, съгласно чл. 266, ал. 1 ДОПК – директорът на Териториалната дирекция на НАП – С.. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да водят до отмяната му.

Страните по делото не спорят по фактите. Спорът е правен и е свързан с правилното приложение на материалния закон и по-конкретно - дали са предпоставките по чл. 255, ал. 1, т. 4 от ДОПК, за да бъде установено, следва ли дългът на [фирма] да се категоризира като несъбираем.

Съгласно разпоредбата на чл. 255, ал. 1, т. 4 от ДОПК, производството по принудително изпълнение на публичните вземания се прекратява с разпореждане на публичния изпълнител, когато публичният изпълнител е преценил, че вземането е несъбираемо, след като всички изпълнителни способи са изчерпани. Без съмнение в посочената хипотеза административният орган извършва преценката си в условията на оперативна самостоятелност, но тази преценка винаги следва да бъде обоснована и да почива на обективни и актуални данни за имущественото състояние на длъжника.

В случая от доказателствата по делото се установява, че тази преценка е базирана на справки за имущественото състояние на длъжника, които са извършени в деня на издаването на разпореждането за прекратяване на изпълнителното производство, поради което настоящата инстанция приема, че са актуални към датата на прекратяване на производството. Аналогични са изводите на съда и по отношение на актуалността на изпратените искания до различни институции, които са отправени няколко месеца преди прекратяване на производството.

Изпратени са искания и са извършени справки във всички институции и регистри, от които може да се установи наличие на активи. Неоснователно е възражението в жалбата, че публичният изпълнител не е изпратил писма до всички търговски банки в страната. В БНБ се поддържа регистър на сметките и сейфовете, който съдържа информация за сметките и сейфовете във всички търговски банки в страната и изпращането на писма до всяка една от тях е безпредметно, след като от извършената справка в регистъра е установено, че дружеството длъжник притежава сметка само в една банка. Аналогично е и със справките за притежавани недвижими имоти, след като е извършена справка в имотния регистър. Следователно не може да се приеме, че не са извършени проверки в различни институции.

Наред с това публичният изпълнител е изложил и допълнителни мотиви за несъбираемост на дълга, свързани с факта, че дружеството е с прекратена регистрация по ЗДДС, препратено е и към справката за проучено имуществено състояние на юридическото лице, в което са изложени мотиви за прекатегоризирането на вземането като несъбираемо, изложени са мотиви, че не са налице предпоставки за завеждане на иск по чл. 216 ДОПК, няма основание за ангажиране на отговорност по чл. 19 ДОПК, няма регистрирани активни фискални устройства към 31.10.2019 г. При изложените факти обосноваван се явява изводът, че публичното вземане е несъбираемо, тъй като от доказателствата по делото се установява, че всички изпълнителни способности са изчерпани.

Въз основа на установеното, настоящата съдебна инстанция приема, че са осъществени всички възможни процесуални действия, респективно използвани са всички способности за принудително изпълнение, предвидени в ДОПК, поради което законосъобразни се явяват изводите на публичния изпълнител и ответния административен орган за наличието на основание по чл.225, ал.1, т.4 ДОПК за прекратяване на производството по принудително изпълнение. Посоченото правно основание предвижда като единствена предпоставка изчерпване на всички изпълнителни способности, което е изпълнено от публичния изпълнител в процесния случай.

В допълнение на изложението следва да се отбележи, че както е посочено и в обжалваното решение на директора на ТД на НАП С., с прекратяването на производството по принудително изпълнение не се погасява самото материално право. В случай, че задълженото лице придобие впоследствие движими вещи или недвижими имоти, публичният взыскател е компетентен отново да предяви на публичния изпълнител за събиране съответното публично вземане. Публичният взыскател може и сам да извърши справка за налично имущество, както и да поиска налагането на обезпечителни мерки - чл. 195, ал. 3, т. 1 от ДОПК.

Предвид изложеното, обжалваното Решение № ПИ-267/31.07.2020г. на директора на ТД на НАП - С., с което е оставена без уважение, като неоснователна, жалба с вх. № 78-05-8/ 02.07.2020г. по регистъра на ТД на НАП С., срещу Разпореждане с изх. №

С200022-035-0258360/17.06.2020г., издадено от К. В. на длъжност публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С., е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила, а жалбата срещу него, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

Страните не претендират разноски, поради което такива не следва да се присъждат в настоящето производство.

Водим от горното, Административен съд София-град, LXV състав,

### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Агенция "Митници" срещу Решение № ПИ-267/31.07.2020г. на директора на ТД на НАП - С., с което е оставена без уважение, като неоснователна, жалба с вх. № 78-05-8/ 02.07.2020г. по регистъра на ТД на НАП С. срещу Разпореждане с изх. № С200022-035-0258360/17.06.2020г., издадено от К. В. на длъжност публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия: