

Протокол

№

гр. София, 24.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в публично заседание на 24.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разглежда дело номер **12591** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. С. С. - редовно уведомен, явява се лично и с адвокат С., с пълномощно по делото.

ДОКЛАДВА постъпила на 31.03.2025г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с формулирано доказателствено искане и допълнителна задача към съдебно-графическата експертиза.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДФ ЗЕМЕДЕЛИЕ - редовно уведомен, не се явява не се представлява.

ДОКЛАДВА, постъпила на 23.04.2025г. молба от процесуалния представител на ответника, с която уведомява съда, че поради служебна ангажираност не може да се яви в днешното съдебно заседание, да бъде даден ход на делото, поддържа искането си обективизирано с молба в предишно съдебно заседание, както и че ответникът желае да се ползва от данните обективизирани в общо заявление за подпомагане № УРН 245427, УИН 22/230519/94934.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адвокат С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично: Оспорвам само положените подписи на всяка страница и ръкописния текст пред саморъчна дата.

СЪДЪТ провери самоличността на Ц. С. С. с ЕГН: [ЕГН] по представена ЛК №[ЕИК], издадена от МВР - [населено място] на 19.12.2011 г. и му предостави възможност да се запознае със заявлението, приложено в административната преписка.

Адвокат С.: След като с моя доверител разгледахме подробно подписите в Заявлението, той зави, че те са негови подписи, с оглед на което, оттегляме направеното оспорване и се отказваме от искането си за експертиза

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично: Мои са подписите, отказвам се от експертиза.

Предвид становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определението, с което е допусната и назначена съдебно - графическа експертиза.

КОНСТАТИРА, че е отложил произнасянето по искането за геодезическа експертиза с вещо лице-геодезист, което е направено от ответника с молба в предходното съдебно заседание на 27.03.2025 г., на л. 363 от делото.

Адвокат С.: Не възразявам. Моля да ми предоставите възможност да поставим и ние въпроси.

СЪДЪТ намира, че искането е свързано с предмета на делото, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО - ГЕОДЕЗИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, с две задачи /1 и 2/ в писмена молба, подвързана на л.363 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит, в размер на 400 лева, вносим от ответника, в 7-дневен срок от уведомяването за Определението на Съда.

След постъпване на доказателства за внесен депозит, делото да се докладва на Председателя на състава за определяне на вещо лице, което да изготви допуснатата експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, с писмена молба да постави допълнителни задачи към геодезическата експертиза, в 7-дневен срок от днес, след което в закрито съдебно заседание, СЪДЪТ ще се произнесе по тази молба и ще определи депозит вносим от жалбоподателя.

Адвокат С.: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата съдебно -техническа експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.06.2025 г., от 15:10 часа, за която дата и час страните и СГП се считат уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ ответника за определения от Съда депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:38 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: