

Протокол

№

гр. София, 11.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 11.03.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11774** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕГАСТРОЙ 2015“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ А. Т. - УПРАВИТЕЛ чрез АДВ. Р. В. В. – редовно призован, се явява адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. К., с представено пълномощно по делото на лист 104.

СГП не взема участие.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от 07.03.2024 г. от юрк. К. - процесуален представител на ответника с приложени заповед № 73.3/30.04.2013 г., заповед № 3-1283/02.05.2017 г., заповед № 3-1663/28.09.2018 г., за сведение на съда са представени решения на ВАС.

АДВ. В. – Моля да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по-горе докладваните доказателства.

ЮРК. К. – Представям заповед от № ЗЦУ-ОПР-2/19.04.2021 г. на изпълнителния директор на НАП, заповед № З-ЦУ-1659/05.05.2021 г. на заместник изпълнителния директор на НАП, писмо с вх. № 53-04-692#12/26.02.2024 г. с приложения към нея 4 броя заповеди, както и заповед № З-ЦУ-1954/27.05.2021 на заместник изпълнителния директор.

АДВ. В. - Не възразявам да се приемат представените доказателства от ответника.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА горе докладваните заповеди.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. - Моля да отмените процесния РА като неправилен и незаконосъобразен постановен при неправилно прилагане на материалния закон и при съществени процесуални нарушения на процедурата. По делото са налице безспорни доказателства относно договаряне, приемо-предаване, плащане на спорните услуги, наличие на кадрова обезпеченост от страна на изпълнителите и последващи облагаеми доставки, които са свързани с основния предмет на дейност на жалбоподателя. Освен, че неправилен и незаконосъобразен в хода на съдебния процес в настоящата инстанция безспорно се установи, че същият РА е нищожен, поради което считам, че съдът следва да обяви неговата нищожност. На първо място по допуснатото и прието заключение на настоящия съдебен състав и неоспорено от страните по недвусмислен начин се доказва, че съставителите на РД на заповедта за възлагане на ревизия и РА, но не са притежавали квалифицирани електронни подписи, какво е изискването на Регламент № 910 от 2014 г. на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. Вещото лице е дало подробно описание и е мотивирало заключението си, че въпросните положени подписи не представляват кепове, тъй като липсва еднозначно определяне на физическите лица и в документите не фигурира длъжност, не фигурира ЕГН или друг идентификатор издаден от държавен орган, който да определя лицето притежател на подписа. От подписите не се установява еднозначно и категорично подписването на електронните документи чисто физически, т.е. това се временни удостоверения, които едно от длъжностните лица може да ползва такова същото на другия. Не са спазени изискванията на самите подписи относно съдържанието на електронните сертификати и липсва тяхната пълнота отново по смисъла на въпросния регламент. Не е удостоверена индивидуалната идентичност на лицето, което подписва документа. Освен това няма времеви печат от физическото време, в което е положен подписа, времето, в което са подписани е взето от система на НАП, а не от квалифицирания доставчик. Същото в заключение е дало и отговор на последния въпрос, че не е налице и възможност за квалифициране валидирането на подписите съответно положените подписи от ръководителя, съставителя, ръководителя на ревизиращия екип, органа на възложилия, ревизията и другия инспектор. По делото и предвид допълнената административна преписка включително и със заповедите в

днешното съдебно заседание не можа да бъде оборено и основанийето за нищожност на въпросния акт издаден от териториално некомпетентен административен орган, а именно въпросните заповеди, които се съдържат по делото, които бяха приети в днешното съдебно заседание липсва в тях мотивирана обосновааност и необходимост, защо определените данъчни органи от друга териториална дирекция са извършили ревизията, но не в срок 2015 г. Не беше доказана разпоредбата на чл. 10, ал. 9 от Закона на НАП и не бе доказана необходимост да бъде проведена ревизия от друг екип на териториална дирекция на НАП, който е извън обхвата и който се намира извън седалището и адреса на управление на дружеството. Освен това по делото липсват и валидни командировъчни заповеди на въпросните служители от ТД на НАП В. по смисъла на Кодекса на труда, каквато е абсолютната предпоставка за валидност и действителност на въпросния административен акт. Въпросните заповеди представляват описание само поименно на въпросни лица, които могат да извършат ревизии в други териториални дирекции, но липсва мотивирана необходимост, тъй като това е извън основния принцип на провеждането на една ревизия и липсват валидни командировъчни извършени по смисъла на КТ, поради всички тези основания считам, че актът е неправилен, незаконосъобразен и нищожен. Моля съда да прогласи неговата нищожност. В допълнение представям писмени бележки и едно решение за сведение на съда, съвсем актуално в полза на жалбоподателя по отношение на правното издаване на фактури по идентичен предмет при идентичен обем на доказателствата. Моля, с оглед изхода на спора да ми бъдат присъдени и направените разноски в настоящата съдебна инстанция, съгласно днес представения списък.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не са налице от заложените в закона предпоставки за признаване правото на данъчен кредит. Нито един от доставчиците не е открит на адрес и нито един от тях не е представил в хода на ревизията изисканите от органа по приходите документи. Също категорично е установено, че нито един от доставчиците, с изключение само на един не разполагат с кадрова обезпеченост, с която да изпълнят възложените по съответните доставки дейности. По отношение на направеното от страна на процесуалния представител на жалбоподателя искане и възражение за обявяване на РА за нищожен, считам същите за абсолютно неоснователни и несъстоятелни. Подробни съображения съм изложила в становището и в молбата, която съм депозирала на 07.03.2024 г., които поддържам и моля да вземете предвид, ведно с всички представени към нея доказателства, както и решенията на ВАС, които са актуални към днешна дата в сравнение в момента представените други от страна на жалбоподателя. Подробни аргументи са изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП и моля да вземете предвид. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. В. – Считам, че ангажираната съдебна практика в предходни съдебни заседания от страна на жалбоподателя също е актуално постановена и е в края на миналата година и началото на тази, включително и практиката, която е постановена и във връзка с обявяване нищожност на РА, поради липса на валидност на КЕП, моля да вземете предвид.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: