

Протокол

№

гр. София, 29.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 29.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10614** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:30 часа се явиха:

ИЩЦАТА С. М. С., редовно уведомен, явява се лично и се представлява се от адв. Й. от АК-В., с пълномощно по делото по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА Н. БАНКА (БНБ), редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура (СПП), редовно уведомена, се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА 3 броя процесуални молби-становища от страна на ищцата от 09.02.2021 г. с вх. №№ 4441, 4442 и 4443, от които се връчиха преписи на ответника.

ДОКЛАДВА молба от БНБ от 08.02.2021 г., препис от която се връчи на ищцата.

ДОКЛАДВА свое определение от 29.03.2021 г., препис от което се връчи на страните ведно с решение от 25.03.2021 г. по дело С-501 от 2018 г на Съда на Европейския съюз.

СЪДЪТ като съобрази, че от страна на ищцата са положени усилия за издирване на заповеди на квесторите на БНБ, намира, че същите би следвало да са приложени към доклада до БНБ на квесторите и да се съдържат при ответника

Адв. Д.: По сходни дела съм правил справка. Тези заповеди не се съдържат в БНБ и са

изисквани от К.. Не възразявам да се изискат.

Прокурор К.: Исканията на ищцата са допустими. Не възразявам.

Адв. Д.: Не възразявам по искането в молбата-становище да бъде допуснато вещото лице до специализирания софтуер в К.. Не видях в протокол подобно задължение. Ако не е представено по делото ще представя

Адв. Д.: Моля да прекъснете делото, за да се запозная с молбите-становища.

СЪДЪТ прекъсва заседанието в 11:45 часа.

Заседанието продължи в 11:55 часа:

Адв. Й.: Моля да се допусне съдебно техническа експертиза (СТЕ).

Адв. Д.: Също считаме, че трябва да се допусне СТЕ с експерт с компетентност в банкови операции и платежни системи – банков софтуер. С оглед обстоятелството, че вещите лица А. и Л. имат опит, предлагам да се извърши от някое от тях.

Адв. Й.: Бихме искали да бъде лице, различно от двете вещи лица, които до момента са давали заключение.

Прокурор К.: Не възразявам по назначаване на експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните, че вещо лице с компетентността на вещото лице П. Л. при назначаваното му през 2018 г. не се съдържа в актуалния списък на вещи лица по чл. 401 от ЗСВ и съдът е затруднен да намери такъв експерт.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните в 14-дневен срок от днес да посочат експерт.

ДОПУСКА изслушване на заключение на СТЕ с въпроси, формулирани от двете страни, които съдът в нарочно определение ще укаже на експерта да отговори - по поставените допълнителни въпроси по докладваните днес молби-становище и по указанията на ВАС. С определението си съдът ще укаже депозит на вещото лице и документите и доказателствата, с които следва да се запознае при изготвяне на заключението.

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо лице К. АД (н), на основание чл. 192 от ГПК въ връзка с чл. 144 от АПК, да представи заповедите, посочени в процесуална молба вх. № 4443 от 09.02.2021 г. на ищцата, като указва на третото неучастващо лице, че при непредставянето им в 7-дневен срок от получаване на писмото, ще му бъде наложена глоба.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да представи приложение № 5 към решението от 20.06.2014 г. за поставяне на К. под особен надзор, тъй като същото не се съдържа по делото.

Адв. Й.: С първото искане за представяне на извлечение от сметката на К. в TARGET2 в периода 20.06. до 28.06.2014 г. искам да се установи дали има движение по тази сметка и как се е изменяло салдото от момента на процесното платежно нареждане до момента на анулирането. Считаме, че няма доказателства по делото за това. Прочетох в чл. 12, т. 1, дял IV от Правилата на работа на системния TARGET2, приети от БНБ, че К. е била задължена да поддържа и други сметки в евро в системата TARGET2 освен сметката, за която е изготвено приложение № 5 и затова желая изрично да бъде представена тази справка.

Адв. Д.: Считам, че искането е неоснователно и донякъде неотнормено. Не е ясно конкретизирано каква е изискваната от БНБ информация. Считам, че относителното обстоятелство е дали е налично S. съобщение от К. към БНБ. Ако се установи че е

налично такова, предметът на делото ще трябва да бъде разширен.

Прокурор К.: Не възразявам срещу това искане на ищцата, както и уточнението на ответника считам, че е резонно.

По конкретно направените доказателствени искания на стр. 4 от молба- становище на ищцата с вх. № 4441/09.02.2021 г. - второ и трето тире, като съобрази, че относимостта или неотносимостта на един документ може да се прецени, след като съдът се запознае с него и доколкото действително К. е била задължена да открие не една сметка в система TARGET2 на БНБ, СЪДЪТ намира за резонно и относимо на prima facie исканията за представяне на извлечения от сметките на К. в модула TARGET2 и по съображенията посочени на стр. 4 от молбата становище на ищцата, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 14-дневен срок от днес, да представи извлечение от сметките на К. в оперирания от БНБ модул на националния системен компонент TARGET2-BNB към европейската система за трансгранични разплащания за периода 20.06.2014 г. – 28.06.2014 г., от което извлечение ще стане ясно какво е било и как се е изменяло салдото от момента на въвеждането на платежното нареждане до момента на анулирането му., както и да представи Справка за откритите подсметки на К. в системата TARGET2-BNB и салдото по тях към дата 20.06.2014 г.

Адв. Д.: Представям за сведение на съда извлечение от Втора частична сметка за разпределение на налични суми между кредиторите на К. за сведение в частта на ищцата с оглед твърденията на ищцата. От тази справка е видно, че и към настоящия момент се извършва разпределение.

Ищцата С.: До момента не съм получила нищо от тези суми.

Адв. Й.: Във връзка с твърдението на ищцата, че не е получила суми, ще ангажирам доказателства. Не възразявам да се приеме представеното от ответника извлечение.

Прокурор К.: Не възразявам да се приеме.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства Втора частична сметка за разпределение на налични суми между кредиторите на К., съдържаща под т. 5848 данни за ищцата С. М. С..

Адв. Й.: Обръщам внимание на съда, във връзка с вещото лице, на искането на стр. 2 в молбата на ответника да извърши проверка на място.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че искането на стр. 2 от молбата на БНБ счита за относимо и основателно и ще бъде посочено в указанията на към вещото лице, с оглед контекста на поставените въпроси, каквито не са били поставени при първото заключение и по съображение да не би да е пропуснат детайл от първата проверка, поставен с настоящите въпроси на експертизата.

За събиране на доказателства съдът предложи на страните

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 05.07.2021 г.

Адв. Й.: Н. да е по-далечна дата през юли, за да има време да работи вещото лице

Адв. Д.: Н. да е по-далечна дата, за да има време да работи вещото лице.

Прокурор К.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.07.2021 г. от 11:30 часа, за която дата и час страните уведомени от съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: