

РЕШЕНИЕ

№ 3311

гр. София, 20.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 23.04.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1879** по описа за **2021** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на ЗД [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано заедно от изпълнителните директори С. С. П. и К. К., чрез адвокат М. Г., със съдебен адрес: [населено място], [улица], против Решение № 8 от 18.01.2021г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 105-ти състав по НАХД № 12346/2020г., с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-455/25.08.2020 г. издадено от Заместник-председател на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ Управление „Застрахователен надзор“ относно наложена имуществена санкция на основание чл. 647, ал. 2, вр. чл. 644, ал. 1, т. 2 вр. чл. 648, ал. 1 от Кодекса на застраховането /КЗ/, в размер на 1 000.00 лв. за нарушение на чл. 319, ал. 4 вр. чл. 319, ал.3 от КЗ.

Решението се обжалва, като незаконосъобразно, постановено при неправилно тълкуване на материалния закон и поради допуснати съществени процесуални нарушения. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба. От съда се иска да отмени обжалвания съдебен акт, като постанови нов такъв, с който да отмени издаденото наказателно постановление. При условията на алтернативност, моли съда да измени НП, като преквалифицира наложената санкция от такава по чл.

644, ал. 2 от КЗ на такава по чл. 644, ал. 1, т. 1 от КЗ и наложи минималната законова санкция. Релевира доводи за наличие на предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН. В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен не се явява и не изпраща представител.

Ответникът – Комисия за финансов надзор, редовно уведомен се представлява от юрисконсулт Г., която моли касационната жалба да бъде отхвърлена, а решението на СРС да бъде потвърдено. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена се представлява от прокурор М.. По същество излага становище за неоснователност на касационната жалба, и моли съда да потвърди решението на Софийски районен съд като правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна в законоустановения срок, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира решението за валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по депозирана в срок жалба срещу НП № Р-10-455/25.08.2020 г.

В хода на съдебното производство пред Софийски районен съд е прието за установено от фактическа страна, че при извършена служебна проверка на наличната информация и документи в КФН, както и в онлайн портал „Застрахователни агенти и Посредници ДД“, даващ възможност на регистрираните застрахователни дружества да подават периодично информация към КФН, която е свързана със застрахователни агенти. Проверката е била извършена по повод на постъпило в КФН писмо на 13.07.2020 г. от дружеството-касатор. С писмото е поискано служебно вписване в електронен портал „Застрахователни агенти и Посредници ДД“ на датата на прекратяване на договор за застрахователно агентство между ЗД [фирма] и [фирма]. Съгласно указания на КФН, на 17.07.2020 г., дружеството-касатор е представило в КФН – заверено копие от сключен договор за застрахователно агентство № 3197/07.04.2015 г. между ЗД [фирма] и [фирма] и Споразумение от 31.12.2019 г. за прекратяването му. В споразумението е било предвидено, че то влиза в сила от 01.01.2020г.

При така установените факти е прието, че ЗД [фирма] не е изпълнило задължението си по чл. 319, ал. 4 вр. чл. 319, ал. 3 от КЗ вр. чл. 27, ал. 4 вр. ал. 3, т. 1 от Наредба № 15/05.05.2004 г. за водене и съхраняване на регистрите от КФН и за подлежащите на вписване обстоятелства и е съставен АУАН за административно нарушение, а именно предвид датата на прекратяване на договора 01.01.2020 г., за ЗД [фирма] е възникнало задължение да подаде уведомление в КФН в 7-дневен срок от датата на прекратяване на агентския договор – до 08.01.2020 г.

Въз основа на съставения АУАН било издадено и оспореното пред СРС НП № Р-10-455/25.08.2020 г., с което на ЗД [фирма] на основание чл. 647, ал. 2, вр. чл. 644, ал. 1, т. 2 вр. чл. 648, ал. 1 от Кодекса на застраховането /КЗ/, е наложена имуществена санкция в размер на 1 000.00 лв. за нарушение на чл. 319, ал. 4 вр. чл. 319, ал. 3 от КЗ. Районният съд е изпълнил задължението си да събере всички относими, допустими и

необходими доказателства за установяване на релевантните по делото факти. От правна страна, СРС е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Счел е при преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства, че административнонаказващия орган, правилно е приложил закона, поради което е потвърдил обжалваното НП в цялост.

Пред настоящата касационна инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по отношение на посочените касационни основания по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

В хода на съдебното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на защита на касатора и да са препятствали възможността му адекватно да я организира. От страна на въззивния съд е проведено съдебно следствие, в хода на което е извършено пълно изследване на всички факти и обстоятелства, които са от значение за правилното изясняване на случая.

Съгласно чл. 319, ал. 4 от КЗ, задължението по ал. 3 се изпълнява в 7-дневен срок от узнаването на съответния факт или обстоятелство. Според ал. 3 на същата разпоредба, застрахователят отразява всяка промяна във фактите и обстоятелствата в списъка по ал. 1 и уведомява за това комисията. Съгласно чл. 27, ал. 3, т. 1 от Наредбата, за застрахователните агенти, юридически лица и посредници, предлагащи застрахователни продукти като допълнителна дейност – юридически лица в регистъра се вписват наименованието, седалището и адресът на управление на застрахователя по чл. 315, ал. 1 от КЗ, с когото застрахователният агент, съответно посредникът, предлагащ застрахователни продукти като допълнителна дейност, има сключен договор (за застрахователите от регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 9 от ЗКФН се вписва само наименованието), датата на сключването, съответно датата на прекратяването на договора, както и класовете застраховки, по които извършва посредничество.

К. състав споделя изцяло доводите на СРС, че след като има сключено споразумение към договор ЗД [фирма] и [фирма] с дата на прекратяване на договора за агентство - 01.01.2020 г., то за ЗД [фирма] е възникнало задължение в 7-дневен срок да подаден уведомление чрез водения от КФН регистър. Видно от административнонаказателната преписка, дружеството не е изпълнило това свое задължение в законния срок, поради което правилно е ангажирана неговата административнонаказателна отговорност.

Съгласно чл. 644, ал. 1, т. 2 от КЗ, на юридическо лице, което извърши или допусне извършването на нарушение на разпоредбите на този кодекс, на актовете по прилагането му или на пряко приложимото право на Европейския съюз, извън случаите по чл. 635 - 643, на разпореждане или на заповед на комисията, на нейния председател или на заместник-председателя ѝ, се налага имуществена санкция от 1000 до 20 000 лв. В случая, определената санкция е в законоустановения минимум, поради което не може да бъде намалена.

Не са налице и предпоставките за приложението на чл. 28 от ЗАНН и възражението на касатора е неоснователно, тъй като ЗАНН не съдържа легално определение на понятието „маловажен случай“, затова на основание чл. 11 от същия закон субсидиарно следва да се приложи НК. Според чл. 93, т. 9 от НК „маловажен случай“ е този, при който извършеното престъпление с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид.

Фактическите обстоятелства, свързани с процесния казус не указват маловажност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, като по делото не са установени данни за обстоятелства, които да обусловят по-ниска степен на обществена опасност.

По така изложените мотиви касационната инстанция приема, че решението на Софийски районен съд, като правилно, следва да бъде оставено в сила.

С оглед неоснователността на касационната жалба и на основание чл. 63, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на процесуалния представител на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лева.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X-ти Касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ в сила съдебно решение № 8 от 18.01.2021г. на Софийски районен съд, НО, 105-ти състав по НАХД № 12346/2020 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-455/25.08.2020г. издадено от Заместник-председател на КФН, ръководещ Управление „Застрахователен надзор“ относно наложена на ЗД [фирма] имуществена санкция на основание чл. 647, ал. 2, вр. чл. 644, ал. 1, т. 2 вр. чл. 648, ал. 1 от КЗ, в размер на 1 000.00 лв. за нарушение на чл. 319, ал. 4 вр. чл. 319, ал. 3 от КЗ.

ОСЪЖДА ЗД [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] да заплати на Комисията за финансов надзор сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение за касационното производство.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: