

РЕШЕНИЕ

№ 5797

гр. София, 19.12.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.11.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Явор Димитров, като разгледа дело номер **7279** по описа за **2011** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от АПК, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от ЗАНН.

С Решение от 27.06.2011г., постановено по н.а.х.дело №1290/2010г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НО, 111-ти състав е отменил Наказателно постановление /НП/ №110111119/23.11.2010г., издадено директора на Агенцията за държавна финансова инспекция /ДФИ/-гр.С., с което на Й. П. И. за нарушение на чл.69, ал.1, т.3 от Закона за обществените поръчки, на основание чл.31, ал.1, т.1 ЗДФИ е наложено административно наказание “глоба” в размер на 300 лева.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл.211,ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, е обжалвано от административнонаказващия орган /АНО/, с искане да бъде отменено, а издаденото НП-потвърдено. Релевираното касационно основание е за нарушение на закончл.348, ал.1, т.1 НПК, аргументирано в жалбата.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, касаторът не се представлява.

Ответникът по касационната жалба се явява лично и оспорва основателността на жалбата с подробни съображения, изложени в писмено становище, което представя в с.з.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура, дава становище за неоснователност касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Със Заповед №РД01/757 от 01.09.200г. на министъра на труда и социалната политика е назначена оценителна комисия в открита с Решение №ЗОП 04/19 от 31.07.2008г. процедура за възлагане обществена поръчка по реда на чл.16, ал.8 ЗОП, с предмет "Доставка на учебно оборудване, ИТ оборудване и софтуер в 9 професионални гимназии, по проект ВО 2006/018-343.10.01 "Развитие на човешките ресурси и насърчаване на заетостта", със седем обособени позиции, като петата била: Кухненско оборудване. Сред членовете на комисията с право на глас е и ответникът по касационната жалба - Й. П. И., заемащ към този момент длъжността държавен експерт в Дирекция "Държавна собственост и инвестиционна политика".

В хода на възложена от директора на АДФИ финансова инспекция, проверяващите установили, че офертата на [фирма], класиран на първо място за позиция под №5-Кухненско оборудване, не е отговаряла на предварително обявените условия на възложителя, което било основание комисията да предложи за отстраняване от процедурата процесния участник. Неизпълнението на това задължение от оценителната комисия, в т.ч. от ответника по касационната жалба, в качеството му на член на комисията, според съставителя на АУАН и АНО, било нарушение на чл.69, ал.1, т.3 ЗОП, за което на основание чл.32, ал.1, т.1 от Закона за държавната финансова инспекция с издаденото НП била ангажирана административнонаказателната отговорност на Й. И. чрез налагане на административно наказание глоба в размер на 300 лева.

Съгласно чл.69, ал.1, т.3 ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

За да отмени издаденото НП, решаващият съд се е позовал на разпоредбата на чл.24, ал.1 ЗАНН, установяваща, че административно-наказателната отговорност е лична, в съответствие с което конкретно физическо лице носи административнонаказателна отговорност за конкретен акт на съзнателна волева дейност, осъществена лично от него самия. Въз основа на това е приел, че не може да се търси отговорност от конкретно физическо лице за дейност, извършена от колективен орган, какъвто е оценителната комисия в процедурата за възлагане на обществени поръчки. При липсата норма в ЗАНН, ЗДФИ, ЗОП или НК, който да установява, че може да се носи лична отговорност за участие във вземането на колективно решение, СРС е извел крайния си обуславящ постановления от него съдебен акт извод, че към момента на извършване на нарушението, предмет на административно-наказателното обвинение, липсва материалноправна норма, регламентираща едно лице да носи административнонаказателна отговорност за решение на колективен орган, а оттук липсва и едно от основните обективни юридически качества на административното нарушение-неговата противоправност. Осъщественият от СРС анализ на фактите, включени в предмета на доказване и приложимите спрямо тях правни норми е обстоен

и прецизен и се споделя напълно от касационната инстанция. Доводите, изложени в касационната жалба, че И. е осъществил състава на чл.69, ал.1, т.3 ЗОП, като с волеизявлението си лично е допринесъл за формирането волята на колективния орган и не се е противопоставил на мнозинството чрез отрицателен глас, съотв.-изразено особено мнение, са мисловно логични, но не обуславят санкционна отговорност. Наказателната и административно-наказателната отговорност е обусловена от принципа "nullum crimen, nulla poena sine praevia lege penali" /"няма престъпление, няма наказание без предходен наказателен закон" или "няма престъпление и следователно не може да има наказание, ако по времето на извършването му не е имало наказателен закон, осъждащ деянието"/-чл.2, ал.1 и чл.3, ал.1 ЗАНН.

С оглед гореизложеното и поради липсата на соченото от жалбоподателя касационно основание и на други такива по чл.218, ал.2 от АПК, установени от касационната инстанция служебно, законосъобразното въззивно решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221,ал.2, от АПК, вл.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, VI-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 27.06.2011г., постановено по н.а.х.дело №1290/2010г. по описа на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.