

Протокол

№

гр. София, 23.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в
публично заседание на 23.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11464** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.05 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР на ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ“ при Столична община - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. С. с пълномощно, представено днес.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалба от [фирма] срещу заповед № РД-18-177 от 27.06.2012 г. на Столична община, директор в дирекция „Общински строителен контрол“. Претендира се незаконосъобразност на оспорвания административен акт по съображения изложени подробно в жалбата.

ДОКЛАДВА административна преписка с доказателства по опис в писмо от ответника със становище по допустимостта и съответно основателността на оспорването.

АДВ. Г. – Поддържа жалбата. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените по опис към жалбата и изпратени от ответника към съпроводително писмо по опис писмени доказателства, представляващи административна преписка.

АДВ. Г. – Административната преписка е непълна. Липсват доказателства за заплащане на наема по договор сключен между доверителя ми и общината, за което са издавани фактури от район П., поради което моля да задължите ответника да представи доказателства в тази насока, които се намират при него в район П.. При невъзможност да бъдат представени, моля да ми бъде дадена възможност да представя доказателства в тази насока. По делото не е представен констативен акт от 2012 г., на база на който е издаден оспорвания акт, поради което моля да задължите ответника да го представи. При необходимост, моля да ми бъде допуснат свидетел, който да установи положение на процесния павилион и фактите касаещи изграждането му от момента на изграждане до настоящия момент.

ЮРК. С. – Искането за представяне на доказателства за платен наем считам за неотнормимо към делото, тъй като съгласно чл. 96, ал.2 от ЗУТ за поставяне на обекта е необходимо разрешение за поставяне като такива съответно не са били представени,. Считам, че не следва да представяме документи за платен наем, тъй като жалбоподателят е санкциониран поради липса за законосъобразно поставяне на процесния павилион и липса на виза, одобрена схема от главния архитект и разрешение за поставяне. Оспорваната заповед е издадена, тъй като жалбоподателят не е ангажирал такива доказателства при извършената проверка. Моля да отхвърлите направеното доказателствено искане.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че Констативен акт № 1 от 19.03.2012 г. е представен като доказателство на л. 23 по адм. д. № 10163/12 г., образувано като бързо производство по направено искане за спиране изпълнението на оспорвания акт.

АДВ. Г. – Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с посочения констативен акт. Считам, че заповедта почива и върху констатация за неплащане на наем, поради което считам, че искането е допустимо и основателно.

Предвид направеното възражение и доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за задължаване на ответника да представи Констативен акт № 1 от 2012 г. като доказателство по делото. Същият се съдържа в административната преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с така съставения констативен акт в 10-дневен срок, считано от датата на днешното съдебно заседание, като в нарочна писмена молба заяви оспорва ли фактическите констатации по съставения констативен акт. Ако оспорва същите, кои точно фактически констатации оспорва и какво е твърдението му в тази насока.

УКАЗВА на страните, че съставеният констативен акт е официален удостоверителен документ, съставен от длъжностно лице, поради което при оспорване на фактическите констатации в констативния акт, жалбоподателят носи тежестта да докаже фактите, които твърди, че са налице в действителност и не съответстват на фактическите констатации описани в съставения констативен акт. В тази насока съдът указва, че в тежест на жалбоподателя е да докаже, че същият разполага с виза, одобрена схема и

разрешение за поставяне за процесния павилион, ако разполага с такива. Непредставянето на същите доказателства ще бъде прието от съда като липса на такива.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че в тежест на жалбоподателя е при оспорване на фактическите констатации да докаже, че съществува договор за наем.

ЮРК. С. – Заявявам, във връзка с направеното доказателствено искане за представяне договор за наем и фактури, че при нас такива не са представени.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕНОТО ИСКАНЕ на жалбоподателя да се задължи ответника да представи договор за наем и фактури за платен такъв без уважение.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.02.2013 г. от 14.30 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

ДАВА 10-дневен срок на жалбоподателя за оспорване на фактическите констатации.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.22 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: