

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3838

гр. София, 22.05.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 22.05.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светомир Бабаков

като разгледа дело номер **2984** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място] [улица], ет.3 , срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22220215007115-091-001 от 28.06.2016 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-С., поправен с РАПРА № П Р-22220216117767-003-001/11.07.2016., мълчаливо потвърден в обжалваната част при условията на чл. 156 ал.4 от ДОПК от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП.

След като се запозна с доказателствата по делото, съдът счита, че жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА за разглеждане по същество като просрочена.

Със ЗВР № Р-22220215007115-020-001/27.08.2015 г., изменена със ЗВР № Р-22220215007115-020-002/12.11.2015 г., изменена със ЗВР № Р-22220215007115-020-001/07.12.2015 г. по отношение на дружеството-жалбоподател е започнато ревизионно производство за установяване на задълженията му по ЗКПО за 2009, 2012,2013 и и 2014 г., по ЗДДС за периода 01.10.2013 г. до 31.07.2015 г. и 01.08.2015- 30.09.2015 г. Ревизионното производство е приключило с издаването на РА № Р-22220215007115-091-001 от 28.06.2016 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-С., поправен с РАПРА № П Р-22220216117767-003-001/11.07.2016.

По жалба на [фирма] е било образувано производство по реда на чл. 152-155 от ДОПК, като на основание чл. 156 ал. 7 от ДОПК страните са постигнали споразумение за продължаване на срока за произнасяне на директора на Дирекция ОДОП със срок от 3 месеца, считано от изтичане на срока по чл. 155 от ДОПК.

В този срок, на основание чл. 34 ал.3 от ДОПК, със Заповед № РД-04-27от 11.10.2016 г., административното производство по обжалване на РА № Р-22220215007115-091-001 от 28.06.2016 г., издаден от органи по приходите при ТД

на НАП-С., поправен с РАПРА № П Р-22220216117767-003-001/11.07.2016. е било спряно до приключване на съдебното производство по оспорване на РА № [ЕГН]/09.04.2016 г. с влязъл в сила съдебен акт, който е бил преценен като преюдициален за изхода на спора. По съдебното обжалване на РА № [ЕГН]/09.04.2016 г. е преценено, че е било постановен окончателен съдебен акт от значение за производството и че основанието за спиране на настоящото производство е отпаднало. Ето защо, със Заповед № РД-05-3/11.01.2018 г. на Директора на Дирекция ОДОП [населено място], производството по административното обжалване на РА № Р-22220215007115-091-001 от 28.06.2016 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-С., поправен с РАПРА № П Р-22220216117767-003-001/11.07.2016 е било възобновено. Заповедта за възобновяване на административното производство № РД-05-11.01.2018 г. на директора на Дирекция ОДОП С. е била връчена на електронния адрес на Дружеството [\[електронна поща\]](#) на 12.01.2018 г.. Видно от приложеното удостоверение за връчване/ л. 110 по преписката/ електронната препратка към съобщението за електронно връчване на документа е активирана на 12.01.2018 в 07,54 ч. от IP адрес 37.157.180.108 и документът е бил изтеглен от електронна поща [\[електронна поща\]](#), съгласно разпоредбата на чл. 29 ал.4 вр. чл. 30 ал.6 от ДОПК. Посоченият електронен адрес е бил деклариран лично от управителя на дружеството подадено до ТД на НАП- Офис К. село, с уведомление вх. № 02-53-06-216/16.08.17г., като изрично е посочено, че от датата на подаване на уведомлението, електронни изявления на органите на НАП, във връзка с подадени документи, ще бъдат приемани именно на електронен адрес [\[електронна поща\]](#). От приложената на л.113/гръб/ справка за задължено лице на името на [фирма] се установява, че [\[електронна поща\]](#) е бил деклариран електронен адрес на дружеството в периода 17.08.2017 г. до 10.01.2019, т.е и към момента на връчване на процесното постановление за възобновяване на административното производство, а именно 11.01.2018 г.

След възобновяване на административното производство е започнал да тече нов срок за произнасяне на директора на Дирекция ОДОП С. по чл. 155 ал.1 от ДОПК, който е изтекъл на 20.03.2018 г. Директорът на Дирекция ОДОП С. не се е произнесъл с решение в този срок, поради което, на основание чл. 156 ал.4 от ДОПК следва да се приеме, че е налице мълчаливо потвърждаване на ревизионния акт в оспорваната част. Следва да се отбележи, че срокът по чл. 155 от ДОПК е преклузивен, включително и в случаите, в които този срок е продължен по реда на чл. 156 ал.7 от ДОПК /Тълкувателно решение № 7 от 12.11.2008 г. на ВАС/ и Директора на Дирекция ОДОП [населено място] не може да постанови решение след изтичането му /чл. 156 ал. 6 от ДОПК/.

В случай на мълчаливо потвърждаване на ревизионния акт, приложима е разпоредбата на чл. 156 ал. 5 от ДОПК, съгласно която, жалбата против мълчаливото потвърждаване на ревизионния акт може да се подаде в 30-дневен срок от изтичане на срока за произнасяне пред административния съд по местонахождението му. Ще следва да се приеме, че тридесетдневния срок за оспорване на мълчаливо потвърдения ревизионен акт е изтекъл на 19.04.2018 г., до която дата, дружеството не е подало жалба за съдебното му обжалване. Жалбата, по която е образувано настоящото съдебно производство е била подадена от [фирма] на 26.02.2019 г., т.е. повече от 10 месеца след изтичане на срока за обжалване на мълчаливо потвърдения от Директора на Дирекция ОДОП С. ревизионен акт.

Неоснователно е възражението в жалбата на [фирма], че дружеството не е било надлежно уведомено за възобновяване на административното производство, с което да е било нарушено правото му на защита. Съгласно чл. 28 ал.2 от ДОПК, всяко лице има право да посочи пред органите на приходите електронен адрес за получаване на съобщения. Видно от представеното уведомление Вх. № 02-53-06-216/16.08.17г./л.147/, за процесния период, дружеството е декларирало електронен адрес за кореспонденция [\[електронна поща\]](#). Липсва спор по делото относно авторството на уведомлението- същото формално изхожда от лице с надлежна представителна власт и носи неговия подпис, а именно този на управителя на дружеството. Документът е надлежно представен от ответника по делото с писмо от 04.04.2019 г., същият не е оспорен от жалбоподателя в първото по делото съдебно заседание по реда на чл. 193 от ГПК, поради което неговото авторство се приема за безспорно по делото. Няма никакво значение, дали електронния адрес [\[електронна поща\]](#) принадлежи на счетоводителя на дружеството или на трето лице, както и дали органите по приходите са правили опити да връчат постановлението на адреса на управление на дружеството, посочен в Търговския регистър. От значение е единствено факта, че електронният адрес е надлежно деклариран като такъв на дружеството, като по този начин същото се е обективирало съгласие да получава на него електронни изявления на органите на НАП във връзка с подадените документи. По силата на чл. 30, ал. 6 от ДОПК, електронното съобщение се смята за връчено, когато адресатът изпрати потвърждение за получаването му чрез обратно електронно съобщение, активиране на електронна препратка или изтеглянето му от информационната система на компетентната администрация – т.е. уредени са три самостоятелни начина (арг. използване на съюза „или“), за връчване на електронно съобщение, всеки от които с еднаква удостоверителна сила установява извършеното връчване. В процесния случай, видно от представеното удостоверение за връчване, извършено по електронен път, връчването е осъществено по втория от трите възможни начина – чрез активиране на електронната препратка именно от адрес [\[електронна поща\]](#). Предвид това, неоснователно е възражението на жалбоподателя, че връчването е нередовно.

След като се приема, че връчването на постановлението за възобновяване на административното производство е редовно и същото е породило своето информиращо действие по отношение на Дружеството, то в случай на непроизнасяне на Директора на Дирекция ОДОП С. в срока на чл. 156 ал.4 от ДОПК е налице мълчаливо потвърждаване на ревизионния акт. Дружеството е било длъжно да подаде жалба до съда в тридесетдневен срок от изтичане на срока за произнасяне на административния орган, което не е сторено в този срок. Подадената по- късно жалба е нередовна, тъй като е просрочена и е недопустимо по същата жалба да се развива съдебно производство. Въпреки, че в определението си за насрочване на делото, съдът е указал на основание чл. 154 от ГПК на дружеството- жалбоподател, че в негова тежест е да докаже редовността на жалбата си, такива доказателства не са ангажирани. Жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а настоящото съдебно производство следва да бъде прекратено на основание чл. 151 ал.1 от ДОПК.

Доколкото в жалбата алтернативно се прави искане за възстановяване на срока за обжалване на ревизионния акт, съдът дължи произнасяне и по него. Възстановяване на срока за обжалване може да бъде поискано на две самостоятелни, алтернативно посочени в разпоредбата на чл.161 ал.1 от АПК основания- ако пропускането се

дължи на особени непредвидени обстоятелства или на поведение на администрацията, въвело жалбоподателя в заблуждение. В жалбата не се обосновават твърдения за особени непредвидени обстоятелства или за въвеждане в заблуждение на жалбоподателя, а и не се установява от доказателствата по делото нито една от хипотезите за възстановяване на срока за обжалване на РА. Както се посочи, постановлението за възобновяване на административното производство е редовно връчено на декларирания от дружеството електронен адрес и считано от тази дата тече срокът за произнасяне на административния орган, за който срок дружеството следва да следи служебно. Неслучайно, законодателят е предвидил различни срокове за обжалване на ревизионни актове пред съд в случаите, в които същите са потвърдени с решение на административния орган по реда на чл. 156 ал.1 от ДОПК/14-дневен/ и в случаите на мълчаливо потвърждаване по реда на чл. 156 ал.4 от ДОПК/30-дневен/. По-големия срок за обжалване на мълчаливо потвърден ревизионен акт е предоставен на жалбоподателя, за да има повече време да се ориентира в преклузивните процесуални срокове за произнасяне на решаващия орган и респективно да упражни правото си на жалба пред съд. Не може да се счита, че пропускането на този тридесетдневен срок се дължи на въвеждане на жалбоподателя в заблуждение, поради начина, по който му е било връчено постановлението за възобновяване на производството, доколкото се касае за законово уредена процедура на връчване на документ на деклариран от дружеството електронен адрес. Останалите аргументи в жалбата, изводими от размера на задълженията на дружеството, предмет на оспорване, липсата на опити да бъде извършено връчване на документа на регистриран в ТР адрес, не разколебават този извод. Без правно значение е също и наличието или липсата на представителна власт на титуляра на електронния адрес [\[електронна поща\]](#), при положение, че същия е бил посочен като адрес за кореспонденция пред приходната администрация от лице с надлежна представителна власт- управителя на дружеството.

По изложените съображения, жалбата следва да се остави без разглеждане на основание чл.150, ал.1 от ДОПК. На основание чл. 161 ал.3 от АПК искането за възстановяване на срока за обжалване на административния акт следва да бъде отхвърлено.

Мотивиран така, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място] [улица], ет.3 , срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22220215007115-091-001 от 28.06.2016 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-С., поправен с РАПРА № П Р-22220216117767-003-001/11.07.2016., мълчаливо потвърден в обжалваната част при условията на чл. 156 ал.4 от ДОПК от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП.

ОТХВРЪРЛЯ искането на [фирма] за възстановяване на срока на обжалване на Ревизионен акт (РА) № Р-22220215007115-091-001 от 28.06.2016 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-С., поправен с РАПРА № П Р-22220216117767-003-001/11.07.2016., мълчаливо потвърден в обжалваната част при

условията на чл. 156 ал.4 от ДОПК от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП, като неоснователно.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 2984 от 2019 г. по описа на Административен съд – София град, III АО, 74 състав.

Определението подлежи на обжалване чрез настоящия съд пред Върховен административен съд на Република България с частна жалба в седемдневен срок от получаване на съобщението.

Препис да се изпрати на страните.

СЪДИЯ