

РЕШЕНИЕ

№ 8048

гр. София, 17.12.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.11.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Славия Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10315** по описа за **2019** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на Я. Г. Г., срещу Решение /без номер/ от 07.08.2019 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение (НО), по НАХД № 21019/2018 г., 98 състав.

С решението съдът е потвърдил наказателно постановление /НП/ № 42-0002346/10.09.2018 г., издадено от гл. инспектор в ОО „АА“ [населено място], с което на основание: 178а, ал. 7, т. 1 предл. 1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 500 лева за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 43, ал. 1, т. 1 б. „б“ от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. (Наредбата).

В жалбата се навеждат доводи за неправилно приложение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила при постановяване на решението – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Сочи, че налице непълно и неточно описание на нарушението на чл. 43, ал. 1, т. 1 б. „б“ от Наредба № Н-32/16.12.2011 г., като липсва описание на конкретното противоправно поведение. Искането до съдът е да постанови решение, с което да отмени решението на СРС.

Позовава се на практика на АСРС и РС – Гоце Делчев.

В съдебното заседание касаторът, редовно призван, не се представлява.

Ответникът, редовно уведомен, не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XXI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана в Софийски районен съд от надлежна страна в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал.1 от АПК, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата страна на спора, като е приел, че на 02.08.2018 година е извършена проверка от служител в ОО „АА“ проверка по документи на контролно технически пункт с Разрешение № 426 валидно до 05.06.2023 г. за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътни превозни средства /ПППТИ на ППС/ на „Т.“ 90, находящ се в [населено място],[жк], бивш стопански двор, имот пл.№ 243. Било установено, че на 08.06.2018 г. г – н Я. Г., като председател на комисия от технически специалисти е извършил ПППТИ на товарен автомобил марка "Фолксваген ЛТ40" с рег. [рег.номер на МПС] категория N1. От протокол № 16437152 било установено, че с начало 13:42 часа и знак № 15392063 със заключение "Допуска се ППС да се движи по пътищата отворени за обществено ползване" без ППС да отговаря на изискванията на Наредба № Н-32/2011 г на МТИТС, а именно при направена автоматична проверка, че не се дължи данък върху превозното средство, като председател на комисия не е отразил в протокола /приложение № 9/ несъответствията и е извършил ПППТИ на посоченото ППС, видно от протокол № 16437152 позиция 0.5 и от писмо на Столична Община, Дирекция общински приходи с изх. № СФД18-ДИО5-56/1/ 26.07.2018 година.

За констатираното нарушение бил съставен АУАН, връчен на същата дата, подписан без възражение. Въз основа на който е издадено процесното Наказателно постановление.

От правна страна съдът е приел, че при съставяне на АУАН и при издаването на НП не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Кредитирал е показанията на св. Г. (актосъставител), като логични, последователни и безпротиворечиви. Въз основа на събраните доказателствени материали е формирал извод, че допуснатото нарушение и неговото авторство се установяват и потвърждават по безспорен начин и е потвърдил наказателното постановление.

Съставът на СРС е проверил обективно, пълно и всестранно отразените в АУАН и в наказателното постановление обстоятелства. Анализирал е в съвкупност всички доказателства (гласни и писмени), като е изложил мотиви за законосъобразно

ангажирана административнонаказателна отговорност на санкционираното лице, които касационният съд изцяло споделя.

Постановеното решение е правилно, като направените в него изводи се споделят изцяло от настоящата касационна инстанция, поради което препраща към тях. При правилно констатираните от Софийския районен съд факти и правилна преценка, в тяхната взаимовръзка и обусловеност на събраните гласни и писмени доказателства, настоящият състав намира, противно на убеждението на касатора, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да обуславят отмяната му.

На следващо място в хода на съдебното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са основание за отмяна на постановеното съдебно решение. Въззивният съд е събрал и анализирал относимите доказателства.

От доказателствата по делото безспорно се установява, че касаторът не е изпълнил задължението си, уредено в чл. 43, ал. 1, т. 1 б. „б“ от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. като председател на комисията да следи за качествено и пълнообемно провеждане на периодични прегледи на ППС от страна на техническите специалисти, като не допуска извършването на периодичен преглед на ППС в нарушение на изискванията за извършване на периодичните прегледи, определени в тази наредба. В конкретния случай председателят на комисията е допуснал извършването на периодичен преглед на ППС в нарушение на изискванията на наредбата, като при направена автоматична проверка, че не се дължи данък върху превозното средство не е отразил в протокола /приложение № 9/ несъответствията, като е извършил ПППТИ на посоченото ППС.

Административната преписка дава възможност да се установяват фактите по нарушението, които са вярно обективирани в съставения акт и правната квалификация в НП напълно съответства на фактите по случая. Съществува пълно съответствие при описанието на фактическата обстановка в АУАН и в НП, чрез индивидуализиране на нарушението, което се санкционира и установените обстоятелства, при които е настъпило и извършено. Безспорно е установено извършването на нарушенията, неговия автор и правилното прилагане на закона.

Настоящата касационна инстанция, счита за правилни изводите и по отношение на размера на наложената санкция, като същата е определена съобразно правилата на чл. 27, ал. 1 и ал. 5 от ЗАНН

Воден от гореизложеното и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София - град, XXI касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение /без номер/ от 07.08.2019 г. на СРС, НО, по НАХД № 21019/2018 г., 98 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.