

Протокол

№

гр. София, 02.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 02.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3940** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А. – редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ МИГРАЦИЯ - редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ С. Н. Н. – не се явява,

Съдът докладва постъпила молба от 26.1.26г. от С. Н. Н. с приложен болничен лист. Моли да бъде извинено отсъствието му поради болест. СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, становище от процесуалния представител на жалбоподателя от 28.10.25г.- да не се кредитират доказателствата относно компетентността на свидетеля, счита, че не притежава специални знания по смисъла на Наредба Н-1/14.02.2023Г.

Адв. Д. – твърдим в жалбата и в съдебното производство, че възлагането и изготвянето на експертната справка, която е по преписката е недопустимо. Нямаме интерес от друга справка.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 28.10.25г. с внесен депозит за разпит на свидетел.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 26.1.26г. с приложен болничен лист. Моли да бъде извинено отсъствието му поради болест На основание чл. 283 от НПК съдът да приеме представените от него писмени заключения, в които е отговорил на поставените въпроси, които изцяло поддържа.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - предоставяме на преценката на съда. Не поддържа отлагане на

делото за изчакване експерта да бъде разпитан. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението за събиране на гласни доказателства при призоваване, тъй като за настоящото съдебно заседание няма възможност да се яви свидетеля, не се иска разпит в друго съдебно заседание, поради което

ИЗКЛЮЧВА от доказателствения материал събиране на гласни доказателства.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените оспорения отказ. В жалбата сме посочили много процесуални нарушения при извършване на административното производство, както и сме представили повторно свидетелство за раждане на жалбоподателя с апостил, което е прието делото. Представям писмени бележки. Представям решение по сходен случай за сведение. Претендирам разноски, представям списък, с копие за колегата.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Твърдените процесуални нарушения не са налице, всяко едно от извършените действия в административното производство е продиктувано от закона. Представени са документи по делото - писмото от Главния секретар, посочено е в случай като настоящия, да се изискват, вкл. за определена категория граждани оригинали на свидетелство за раждане в случай, че в тях е посочено като лице от български произход един от родителите на лицето. Заявлението е подадено в ОД Б. и служителя на сектор „Миграция“ е компетентният орган да изиска тази справка - за да се изяснят тези важни за делото обстоятелства, а именно дали лицето е от български произход или не. Считам, че съображенията за некомпетентност на вещото лице са недоказани. Представиха се доказателства, че служителят на МВР е началник на група „експертно криминалистическа дейност“, свързана с МПС и технически изследвания на документи, същият е завършил специализиран курс в А. на МВР и други курсове за проверка на документи в България и в чужбина и е доказан експерт в областта. Наведените доводи за липса на квалификация са неоснователни. Това е абсурдно за началник с такъв опит в съответната дейност и с множество курсове по темата за изследване на документи. В съответната наредба Н-1 в чл. 7 ал. 5 като експерти могат да се назначават служители на МВР, какъвто е настоящия случай. Има представени доказателства, че лицето е завършило такъв специализиран курс. Необосновани са изводите, че този служител не разполага с нужните знания и компетентност.

Да се отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите отказа като законосъобразен и правилен. Не се доказаха, обратни на твърдените в отказа мотиви, че лицето е от български произход и твърденията в тази посока и представените допълнително доказателства – ново свидетелство за раждане, което е в друг формат и се явява разпечатка на ел. документ, заверен с апостил - който не удостоверява съдържание, а подпис на лице. С цел проверка съдържанието на този документ е необходимо чрез бар код да може да се провери ел. документ, но такава проверка е невъзможно и този документ не следва да се цени като доказателство, доказващо български произход на лицето. От доказателствата по делото не се доказва, че жалбоподателя е от български произход, нито че са налице процесуални нарушения при издаване на оспорения отказ и да се потвърди и да се отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана.

Претендирам юрк. възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

Адв. Д. /Реплика/ – Във връзка с твърдението на колегата, че повторно представения документ с апостил е ел. документ и не би могло да се извърши справка чрез бар кода – колегата работещ в такава институция знае, че са налице са редица рестрикции по отношение на руската федерация. Обикновени лица през личния си компютър не могат да направят справка чрез бар кода, тъй като ел. система не дава достъп до руски сайтове, но администрацията на ответника е задължена, вкл. и в цитирано писмо на Главния секретар да извършва други проверки с жалбоподателя, вкл. и интервю - такова не е сторено. И да се твърди, че документът, който е приет по делото с апостил да не се цени, тъй като не може да бъде извършена проверка, но дирекция „Миграция“ може да извърши, а такава проверка не е извършена.

Юрк. Т. - Не може да се извърши такава проверка, не дава достъп до сайта, ненужен е този бар код, а и такъв документ не е представен в дирекция „Миграция“, за да се твърди, че не е проверен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: