

РЕШЕНИЕ

№ 2638

гр. София, 19.04.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.03.2018 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов

Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **476** по описа за **2018** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба с вх. № 1240 от 15.01.2018 г. по описа на Административен съд София – град, подадена от П. А. В., представляван от адв. К. Г. А., срещу Решение от 23.11.2017 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 6-ти състав, постановено по н.а.х.д. № 12798/2017 г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 273310-0201899/22.06.2017г. на Началник на Сектор „Оперативни дейности“ С. в Централно управление на Национална агенция за приходите /ЦУ на НАП/, с което за нарушение по чл.13, ал.2, т.2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/ на касатора е наложена глоба в размер на 1 000 лв., на основание чл.278б, ал.1 ДОПК.

С жалбата се излагат доводи за неправилност на решението поради нарушение на материалния закон. Твърди се, че АУАН и НП са незаконосъобразни, тъй като в тях липсва посочване на датата и обстоятелствата на извършване на нарушението. Сочи се, че нормата на чл. 13, ал. 2, т. 2 от ДОПК е обща и следва да се посочат изричните законови разпоредби, които очертават фактическия състав, а в случая това не е направено. Не се сочи също така правната норма, въз основа на която процесните стоки се определят като такива с висок фискален риск. Касаторът излага доводи, че е

недопустимо задължителните реквизити на НП да се извличат по пътя на житейската логика или от представените в съдебното производство доказателства, както е възприел районният съд, както и е недопустимо съдът да допълва, изменя или приема нови фактически положения, липсващи или различни от приетите от наказващия орган. Иска се отмяната на съдебното решение и постановяване на ново, с което да бъде отменено НП.

В проведено по делото открито съдебно заседание, касаторът, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът – НАП, се представлява от юрк. В., който оспорва касационната жалба и моли да бъде оставено в сила решението на СРС.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, Шестнадесети касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, в законоустановения 14-дневен срок съгласно чл. 211, ал. 1 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, поради което е процесуално допустима.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление, не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

От фактическа страна въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства районният съд е приел за безспорно установено следното:

На 26.05.2017г. на фискален контролен пункт Стокова борса „С. Б.“, находящ се в [населено място], [улица], склад 123, при извършена проверка на стоки с висок фискален риск от свидетеля Й. С. – главен инспектор по приходите в Дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, и извършена последваща проверка в 09,30 часа на същата дата, възложена чрез ИСФК за отстраняване на техническо средство за контрол и проверка по вид и съответствие на стоките, било установено, че П. В., като водач на транспортно средство с рег. [рег.номер на МПС] /E5556EA, превозващ стоки с висок фискален риск /домати/, при навлизане на територията на страната през ГКПП Кулата не представил следните документи, придружаващи стоката: ЧМР № 406/24.05.2017г. и фактура № 0023136/24.05.2017г. Въз основа на констатациите, отразени в протокол за извършена проверка на стоки с висок фискален риск, приложени по административнонаказателната преписка, и в присъствието на водача П. В. бил съставен акт за установяване на административно нарушение № 0201899/26.05.2017г., връчен на В. на същата дата. В акта не били отразени възражения. Такива не са подадени и в срока по чл.44, ал.1 ЗАНН. Въз основа на АУАН е издадено наказателно постановление № 273310-0201899/22.06.2017г. на Началник на сектор „Оперативни дейности“ при ЦУ на НАП, с което на основание чл.278б, ал.1 ДОПК на П. В. била наложена глоба в размер на 1 000 лв.

За да потвърди НП, СРС е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи

и съдържат всички изискуеми реквизити, а освен това по делото е безспорно установено и не се възразява от жалбоподателя, че не е представил в хода на проверката на стоките с висок фискален риск на ГКПП Кулата следните документи, придружаващи стоката: ЧМР № 406/24.05.2017г. и фактура № 0023136/24.05.2017г. Приел е за неоснователни възраженията, касаещи липсата в НП на конкретизация относно нормативния акт, в който се съдържа списъкът на стоките с висок фискален риск.

Така постановеното решение е правилно и не страда от релевираните с касационната жалба пороци.

На първо място, правилно районният съд е приел за безспорно установено, че водачът на превозното средство, с което са превозвани стоките с висок фискален риск, не е представил на проверяващите придружаващите стоката документи. Установено е, че водачът е представил една фактура № 798 от 24.05.2017 г. с отразена в нея доставка на 12860 кг. домати, което е декларирано и в подписана от водача декларация от 26.05.2017 г. За останалото превозвано количество до 20666.00 кг., което е било установено на място в хода на проверката, на ГКПП Кулата не са представени документи. Същите са представени по-късно при допълнително извършени действия по контрол на стоки с висок фискален риск на мястото на разтоварване/получаване на стоката - Стокова борса „С. Б.“, находящо се в [населено място], [улица], склад 123.

С оглед на това е осъществен от обективна страна състава на вмененото на касатора нарушение на чл. 13, ал. 2, т. 2 от ДОПК, съгласно който „при извършване на фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск водачът на транспортното средство е длъжен... да представи на органа по приходите документите, придружаващи стоката“. От субективна страна също е доказана вината на нарушителя под формата на непредпазливост. Не са извинителни направените от същия обяснения, че непредставянето на документите се дължи на грешка поради „дългото чакане на ГКПП Кулата“.

Санкционната разпоредба на чл. 278б, ал. 1 от ДОПК предвижда, че лице, което не изпълни задължение по чл. 13, се наказва с глоба в размер от 1000 до 3000 лв. - за физическите лица. В случая субектът на нарушението е физическо лице и наложеното наказание е в минималния законоустановен размер, поради което не подлежи на индивидуализация.

Настоящата касационна инстанция намира за неоснователни възраженията на касатора, че в АУАН и НП не е отразена датата на извършване на нарушението. Ясно е посочено, че същото е извършено при проверка на стоки с висок фискален риск, извършена на 26.05.2017 г. на ГКПП Кулата.

На следващо място, не представлява процесуално нарушение и липсата на посочване в АУАН и НП на Заповеди № ЗМФ-4/02.01.2014 г. и № ЗМФ-599/2014 г. на министъра на финансите за утвърждаване на списъка със стоките с висок фискален риск. Същите са издадени по законова делегация на чл. 127а, ал. 7 от ДОПК и са публично достъпни на интернет страницата на НАП, поради което и настоящият касационен състав споделя извода на СРС, че незнанието на закона не извинява нарушителя.

С тези мотиви настоящата касационна инстанция намира, че при постановяване на решението СРС не е допуснал нарушение на материалния закон или на съдопроизводствените правила, поради което е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Воден от гореизложеното и на основание на чл. 221, ал. 2 от АПК, чл. 63, ал. 1, изр. 2

ЗАНН, Административен съд София - град, Шестнадесети касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 23.11.2017 г. на Софийски районен съд, НО, 6-ти състав, постановено по н.а.х.д. № 12798/2017 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № 273310-0201899/22.06.2017г. на Началник на Сектор „Оперативни дейности“ С. в Централно управление на Национална агенция за приходите.
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.