

Протокол

№

гр. София, 19.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 19.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **1941** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

Заинтересована страна – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба с вх. № 20223/10.06.2021 година от жалбоподателя, в която заявява, че оспорва съдържанието на скица № 627/17.07.2019 година относно нанесеното в графичната му част „вид на постройките“.

Юрк. Д. – Да така е. Твърдя, че не е масивна сграда, а това е гараж, който не е масивен. С оглед на нашето твърдение и доказване, моля да бъде допуснато изслушване на експертиза.

Юрк. Н. – Противопоставям се на искането за експертиза. Считаю, че пред комисията са представени достатъчен обем от доказателства, видно от които обектът отговаря на изложените в 3. изисквания, поради което се явява незаконосъобразно и е отказано

присъединяване. Това е нашето мнение още от първото още първото разглеждане, когато е била допусната експертизата.

Адв. С. – По отношение на указанията ни дадени от съда за становище досежно молбата на жалбоподателя, в която същият изрично е заявил, че оспорва съдържанието на скицата, с оглед на което поддържа на направеното доказателствено искане за СТЕ. Считам, че същото е преклудирано и недопустимо. Доколкото съдът изрично в определението си за насрочване на първото съдебно заседание е дал указание и с оглед указанията на ВАС жалбоподателят в срок до съдебно заседание да изрази становище по отношение на това дали оспорва съдържанието на скицата. Жалбоподателят не е изпълнил указанията на съда, т.е., че неговото агресивно процесуално поведение считам, че следва да бъде санкционирано и не следва да му се дава повторен срок. Искането за експертиза считам за недопустимо на този етап от съдебното производство. Още повече, че и скицата е приобщена по делото с първото по делото заседание по реда на чл. 193 е следвало в отговор на същото процесуално действие да бъде оспорено като документ и да бъде открито производство по реда на чл.193 от ГПК.

Юрк. Д. – Поддържам искането си.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните, намира за неоснователни възраженията от заинтересованата страна, тъй като преди в първото по делото съдебно заседание от страна на жалбоподателя са изложени съответни възражения и искане в тази връзка. Като молбата е била докладвана в предходното съдебно заседание, което означава, че няма преклузия. И в тази връзка е постъпила молба от 10.06.2021 година.

СЪДЪТ след като съобрази становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по оспорване съдържанието на скица № 627/17.07.2019 година, издадена от [община], в частта ѝ, в която е записано, че в имота има масивна сграда на един етаж, представляваща хангар, депо, гараж от 16 кв.м. с идентификатор 501.2680.1.

С оглед откритото производство по оспорване съдържанието на скицата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на СТЕ с въпроси подробно посочени на стр. 4 от жалбата срещу решението, на лист 9 от адм. дело № 196/2020 година на III отделение на 55 състав и 4 въпрос посочен в молба на жалбоподателя намираща се на лист 14 от настоящото производство.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лева вносим в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

След депозиране на вносен документ делото да се докладва в ЗЗ за определение на вещо лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 02.02.2022 година от 14:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: