

# Протокол

№

гр. София, 17.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42**  
**състав**, в публично заседание на 17.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **1303** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛИТ ПРОДЖЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв.И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ - редовно призован, представлява се от юрк.Б., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на "Елит проджект инженеринг" ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], подадена чрез адв.И., против Ревизионен акт (РА) № Р-22002222000040-091-001/19.09.2022 г., поправен с РА за поправка на РА № П-22220422183943-003-001/ 18.10.2022 г., и двата издадени от органи по приходите при ТД на НАП-гр.София, потвърден с Решение № 2005/20.12.2022 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.София при ЦУ на НАП, относно определените на

жалбоподателя задължения за данък върху добавената стойност в размер на 43 028,26 лв. и лихви от 5 055,14 лв., както и констатациите за определена нулева данъчна основа по всички фактури, издадени от дружеството, декларирани в данъчни периоди м.юни и м.юли 2019 г. и м.януари 2020 г.

ДОКЛАДВА писмо от жалбоподателя от 24.09.2024 г., с което представя писмени доказателства: Превод на фактура № 138/03.06.2019 г. на BIESSE SPORT SRL; превод на декларация за продажба на плавателен съд за отдих; превод на фактура № MI-R-2524/01.08.2019 г. за плащане на пристанищни такси от Портинг д.о.о Словения; превод на фактура № MI-R-3294/28.09.2019 г. за плащане на електричество, издадена от собственика на лодката Портинг д.о.о Словения; превод на оферта Портинг ООД от 18.01.2019 г.; превод на оферта Портинг ООД от 18.01.2019 г.; превод на оферта Портинг ООД от 26.05.2020 г.; фактура за авансово плащане от 18.06.2020 г. на Портинг ООД; фактура от 27.06.2020 г. на Портинг ООД за пристанищни такси. Уточнява, че останалите преводи са представени с жалбата до Директора на ДОДОП.

ДОКЛАДВА писмо от 21.08.2024 г. от доставчика на удостоверителни услуги "Борика" АД, с което представя информация за следните органи по приходите, на които са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

I. По първата ревизия на "Елит проджект инженеринг" ЕООД:

1. Е. М. С. – към 16.12.2020 г., 11.03.2021 г., 19.04.2021 г., 19.05.2021 г. и 23.09.2021 г.
2. Р. Т. З. – към 02.09.2021 г. и 23.09.2021 г.
3. И. Г. К. – към 23.09.2021 г.

I. По втората ревизия на "Елит проджект инженеринг" ЕООД:

1. Е. М. С. – към 06.01.2022 г., 13.05.2022 г. и 15.06.2022 г.
2. Р. Т. З. – към 19.09.2022 г. и 18.10.2022 г.
3. Х. Б. М. – към 19.09.2022 г. и 18.10.2022 г.
4. В. М. С.-Х. – към 11.08.2022 г.
5. Е. М. Н. – към 27.06.2022 г.,

като за част от органите са представени удостоверения по реда на ЗЕДЕУУ.

Адв. И.: Поддържам жалбата и направените доказателствени искания. Представям опис на фактурите, заверени от управителя на жалбоподателя, с опис и за ответната страна, всички фактури са налични по преписката. Всички спорни фактури са представени и се намират по делото.

Юрк. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям заповеди и актове от първата ревизия, с копие за ответната страна. Моля да ми се даде възможност да представя решението, където И. К. е в екипа, тъй като не се съдържа към представените днес доказателства.

Адв. И.: Възразявам да се даде възможност на ответника да попълва административната преписка.

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка, като се даде възможност на жалбоподателя да попълни административната преписка. Съгласно правомощията си по чл.171, ал.2, изр.2 АПК във вр. с § 2 ДОПК да допусне служебно ССЧЕ със задачи, които са под формата на указание с разпоредителното заседание. Следва да се изиска информация от „Информационно обслужване“ АД за лицата, на които не са представени доказателства за КЕП.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 5543/09.02.2023 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молби от 23.05.2024 г., от 02.06.2023 г. и към молбата на ответника от 06.06.2023 г.

ДАВА възможност на ответника да изпълни в цялост разпореждането от разпоредителното заседание.

ЗАДЪЛЖАВА доставчика на удостоверителни услуги "Информационно обслужване" АД да представи информация за следните органи по приходите, дали са издавани квалифицирани електронните подписи към съответните дати, във връзка с ревизия на "Елит проджект инженеринг" ЕООД:

1. Е. М. С. – към 06.01.2022 г., 13.05.2022 г. и 15.06.2022 г.

2. Р. Т. З. – към 19.09.2022 г. и 18.10.2022 г.

3. Х. Б. М. – към 19.09.2022 г. и 18.10.2022 г.

4. В. М. С.-Х. – към 11.08.2022 г.

като в потвърждение на горното да представи удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ с въпроси, поставени от Съда:

I. Относно доставките, декларирани от жалбоподателя като изпълнител:

1. за документиране на спорните доставки към фактурите има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи или др.подобни; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя.

2. отчет ли е жалбоподателят приходи по спорните фактури.

3. има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати.

4. жалбоподателят разполагал ли е с наети работници/ служители – на какви длъжности; с каква квалификация е всеки един от тях; има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.

5. жалбоподателят разполагал ли е с ДМА и какви, къде са били заведени; има ли осчетоводени при него покупки на материали и консумативи.

6. да установи начина на остойностяване на процесните услуги.

7. има ли предаване на резултата от услугите и по какъв начин е станало това.

8. възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи.

9. имат ли страните по сделките наети или собствени транспортни средства, има ли назначени шофьори; има ли издадени и осчетоводени документи за осъществен транспорт във връзка с услугите, предмет на доставката – при жалбоподателя и при получателя; ползвани ли са услугите на превозвачи и къде счетоводно е отразено това.

10. редовно ли е водено счетоводството на жалбоподателя.

II. Относно доставките, декларирани от жалбоподателя като получател:

1. какви споразумения са сключени между жалбоподателя и италианския му партньор, с какъв предмет са същите; за документиране на спорните доставки към фактурите има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи или др.подобни; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя.

2. отчетел ли е доставчикът приходи по спорните фактури.
3. има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати.
4. да установи начина на остойносттаване на процесните услуги, как е предаден резултатът от тях.
5. възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи.
6. връзката на получените доставки с извършваната от него икономическа дейност през ревизирания период.
7. притежавал ли е италианският получател валиден ДДС номер;
8. италианският получател декларирал ли е доставката като ВОП.
9. редовно ли е водено счетоводството на жалбоподателя.

### III. Относно отказания данъчен кредит във връзка с декларирано ВОП:

1. за документиране на спорната доставка към фактурата има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи или др.подобни; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя.
2. извършил ли е жалбоподателят начисляване на данъка по спорната фактура.
3. има ли разплащане по доставката, по какъв начин и на кои дати.
4. има ли предаване на вещта и тя заприходена ли е при него.
5. вещта придвижена/транспортирана ли е до България.
6. придобиването на вещта осъществено ли е под идентификационен номер, издаден в България.
7. придобиването на вещта заявено ли е за вписване в регистъра на плавателните съдове в България или друга държава-членка и извършено ли е такова вписване.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 1500 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметката на АССГ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице О. Х. Т., адрес: [населено място], [улица], хх, хх, хх.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, Съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да до внесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша

заклучението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

Адв. И.: Възразявам срещу размера на депозита, който се движи между 500 лв. и 800 лв. За четири фактури смятам, че това е двойно над обичайното. Моля да се има предвид и това, че при двете ревизии ревизиращите екипи са едни и същи. Спорните фактури би следвало да са обсъдени от ревизиращите лица.

Съдът намира възражението на жалбоподателя за частично основателно. Поставените въпроси са в три точки, с поне седем подточки. Независимо от броя на фактурите, Съдът се ръководи от чл.160 ДОПК да разреши спора по същество, и на Тълкувателно решение № 5/2004 на ВАС следва да се извърши обстоен анализ и определения депозит в днешно съдебно заседание да се редуцира до 1200 лв.

Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ протоколно определение от настоящото съдебно заседание, като ИЗМЕНЯ първоначалния депозит за допуснатата по делото ССЧЕ, от 1500 лв. на 1200 лв.

Адв. И.: Възразявам срещу указаната на жалбоподателя доказателствена тежест да установи отчитане на приходи от доставчика.

Юрк. Б.: По изразеното становище от процесния представител на жалбоподателя, предоставям на Съда.

Съдът не намира основание да променя разпределението на доказателствената тежест, както е направено с разпоредителното заседание по делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.12.2024 г., от 15.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание. Да се призове вещото лице след внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: