

Протокол

№

гр. София, 21.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 21.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гургана Маринова, като разгледа дело номер **4466** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. В. В. – редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община - редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Б. Г. В. – редовно уведомен, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административна преписка.

ДОКЛАДВА СТЕ, представена по делото на 04.10.2019 г. в срока по чл. 199 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.

Адв. С. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. Поддържам доказателствените искания, направени с жалбата, а именно за представяне по делото на адм. дело № 9347/2017 г. на АССГ, 23 състав, като считам, че в цитираното от мен производство, въпросът по допустимостта и законосъобразността на искането на доверителя ми е

решен с влязло в сила решение. Считам, че събраните в това производство доказателства са от съществено значение за хода на настоящото производство и с оглед процесуална икономия същото следва да бъде приобщено към настоящото. Въпросът относно допустимостта на мотивираното предложение на моя доверител е решен с влязло в сила решение по цитираното производство и искам да ползвам събраните по него доказателства, освен това там са изслушани експертизи, които желая да ползвам по настоящото дело.

Юрк. Д. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. Представили сме съдебното решение по цитираното производство от процесуалния представител на жалбоподателя и моля да не присъединява другото дело, тъй като по нашето дело са събрани доказателства и е назначена експертиза.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото. Снема самоличността на вещото лице:

Б. Г. В., 50 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок.

На въпроси на адв. С. вещото лице отговори – С отделянето на две отделни УПИ-та и запазването на алеята за достъп до блок 21 са спазени устройствените показатели спрямо ОУП. Мотивираното искане следва да отговаря на чл. 135, ал. 2 от ЗУТ, а там се говори за предложение, което достатъчно ясно да показва искането и след това органът, който допуска това изменение може да постави законосъобразни условия, които да бъдат спазени при изготвянето на самия план, ако го допусне. За конкретните предложения, аз съм написал, че отговарят, като изменението на практика действително се е доближило до устройствения план. Съобразно документите по делото дръвчетата са 74 на брой. Не съм изследвал състоянието на тези дръвчета към момента. По делото има планове за регулация от 1989 г. и планове за застрояване, но те не са планове за озеленяване. Има съществуваща растителност като кадастрална основа. С плана от 1989 г. не е предвиждано нова застрояване, тоест към 1989 г. това застрояване е било вече факт. Мнението ми е, че алеята не определя дали е приложен или не планът и смятам, че е бил приложен, тъй като застрояването е реализирано и в последствие са правени изменения, а за да правиш изменения трябва планът да е приложен. Самият орган е приел, че планът от 1989 г. е приложен.

Адв. С. - Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението по т. 1 от въпросите на ответника, като считам, че въпросът за озеленяването е извън компетенциите на вещото лице и същият не е компетентен да отговори на поставената задача. Моля да не се кредитира в тази част експертизата, в останалата част не оспорвам заключението.

На въпроси на юрк. Д. вещото лице отговори – По отношение на имот с идентификатор 1485 - действащ план по отношение на регулацията е планът, одобрен със заповед от 1989 г. Няма действащ план за застрояване по отношение на този имот. От Приложение № 4 се вижда, че не е предвидено застрояване за този имот с плана от 1989 г., като този имот е част от голямо УПИ - за обществено и жилищно строителство, и в плана от 1989 г. този имот не е самостоятелно УПИ. Действащ е регулационният план по отношение на териториалния обхват, в който попада имота.

Този имот го няма тогава в плана от 1989 г., защото тогава не е съществувал този имот. После е бил нанесен.

За определен имот не може да има отреждане в плана. Няма УПИ за този имот с № 1485, той е част от УПИ I. За него няма регулационни граници по плана в 1989 г, не е нанесен в кадастралната основа и ползва предназначението за голямото УПИ в плана. По въпрос 2 съм отбелязал, че не се предвиждат, а че съществуват растителност и алеи. Мотивираното предложение за изменение на ПУП предлага изменение на вътрешна регулационна линия, запазват се уличните регулационни линии. Според мен инвестиционните намерения са за отделяне в самостоятелен УПИ, в случая два, поради наличието на две зони, от един голям урегулиран ПИ на базата върху собствеността върху имота. Всичко е направено така, както трябва да бъде направено. Предназначението е написано, че се запазва за жилищно строителство в едното УПИ, а за другото УПИ има план с по-висока степен - ОУП, който не позволява застрояване в тази зона.

Юрк. Д. – Считам експертизата за неточна и неправилна по отношение на въпроси 1, 3 и 5 и моля да не се приема експертизата в тази част. Моля назначаване на нова експертиза с допълнително формулирани от нас въпроси. Искам да ми дадете възможност за формулиране на нови въпроси, защото считам, че тези са насочващи. Моля също така експертът да бъде инженер, тъй като считам, че след като няма застрояване, не следва вещото лице да е архитект. Моля да ми дадете възможност да формулирам нови въпроси към вещо лице инженер. Не искам новото вещо лице да работи по оспорените въпроси, тъй като считам, че са подвеждащо формулирани, а искам да си формулирам нови самостоятелни въпроси.

Адв. С. – По искането предоставям на съда. Моля след формулиране на въпросите от ответника, относно тяхната относимост и допустимост, да ми се даде възможност да изразя становище.

По доказателствата СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

По искането на жалбоподателя за изискване и прилагане като доказателство по настоящото дело адм. дело № 9347/2017 г. по описа на АССГ, СЪДЪТ ще се произнесе в 33.

ПРИЕМА представената в днешното СТЕ. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 300лв.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на процесуалния представител на ответника в 4-дневен срок от днес с писмена молба до съда, с препис за жалбоподателя, да формулира задачи във връзка с направеното в днешното съдебно заседание искане за допускане на допълнителна СТЕ.

СЪДЪТ за събиране на доказателства
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.12.2019 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно призовани при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: