

Протокол

№

гр. София, 06.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 06.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5288** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Й. Д. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Б. К. И. - ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В 03 ГРУПА, 01 СЕКТОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призована, явява се лично.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице В. Н. А..

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Ч.: Да се даде ход на делото.

П.. инсп. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 22.11.2022 г. от процесуалния представител на

жалбоподателя искане с правно основание чл. 166, ал. 4, във връзка с ал. 2 АПК. Приложени са писмени доказателства.

С определение от 23.11.2022 г. съдът е спрял предварителното изпълнение на Заповед № 1359/18.05.2022 г. на полицейски инспектор в 03 група, 01 сектор в отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи - Б. К. И., за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б. „б“ ЗДвП – „временно отнемане на свидетелство за управление на МПС“.

ДОКЛАДВА постъпила на 14.12.2022 г. молба от жалбоподателя чрез процесуалния представител, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило на 05.01.2023 г. уведомление от вещото лице В. А., с което уведомява, че е изготвил заключението и го е представил в срок по делото. Със същото уведомление заявява, че на същата дата е призован като вещо лице по НОХД № 511/2022 г. в Окръжен съд Благоевград. Приложена е призовка.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 05.01.2023 г. заключение по извършената съдебно химико-токсикологична експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с искане от 22.11.2022 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв. Ч.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

П.. инсп. И.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно химико-токсикологична експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Н. А., 40 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Ч.: Вие втора ли проба изследвахте или въз основна на първото Ваше изследване направихте тази съдебна химико-токсикологична експертиза?

Вещото лице: При така поставените въпроси към експертизата не е имало необходимост да бъде извършено повторно изследване на контролната проба още повече, че същите въпроси са принципни и за предоставяне на отговор по тях не се налага да се извършва повторно изследване, а на база получените резултати от първоначалното изследване съм предоставил отговор на въпросите.

Въпрос на адв. Ч.: Ваша ли е първата експертиза?

Вещото лице: Първоначалната експертиза е изготвена от колеги от същата

лаболатория.

Въпрос на адв. Ч.: Изследвани са само проби кръв или кръв и урина?

Вещото лице: Изследвана е проба кръв.

Въпрос на адв. Ч.: Урина не е имало за изследване?

Вещото лице: Урина не е била предоставена за изследване.

Въпрос на адв. Ч.: При извършения анализ на пробите от кръв открити ли са всички характеристични йони за тетрахидроканабинол и неговите метаболити?

Вещото лице: При извършеното изследване са открити характеристичните йони за метаболита на тетрахидроканабинол.

Въпрос на адв. Ч.: Само това ли е открито?

Вещото лице: Доказва се наличието на метаболита в предоставената кръвна проба. Самият тетрахидроканабинол по време на съществуване в кръвната проба има много кратък живот, от порядъка на минути, и при използвания метод на изследване той може да се открие само при непосредствена употреба. По тази причина доказването на употребата на тетрахидроканабинол се извършва на базата на наличието на негов специфичен метаболит, който може да се получи и образува в кръвта само и единствено при попадане на веществото тетрахидроканабинол.

Въпрос на адв. Ч.: И са налице всички характеристични йони на този метаболит?

Вещото лице: Налице са характеристичните йони, които се използват за доказателствен анализ на тетрахидроканабинол киселина. Тези характеристични йони се съпоставят и с втори показател, който е независим, така нареченото време на задържане, което се сравнява със сертифицирани аналитични стандарти.

Въпрос на адв. Ч.: Какво означава време на задържане?

Вещото лице: Съгласно протокола на изследване по Наредба № 1 от 2017 година за изследването на наркотични вещества от кръвни проби на водачи се прилагат методи с доказателствен характер, които са изрично посочени в наредбата, а именно газова или течна хроматография с масспектрална детекция, тоест комбиниран аналитичен метод, който съчетава един хроматографски метод и един спектрален метод. Времето на задържане е характеристика, която се получава от хроматографски метод, а масспектърът и респективно цитираните характеристични йони са резултат от втория аналитичен метод. Съчетаването на двата независими аналитични метода прави изследването с доказателствен характер.

Въпрос на адв. Ч.: Има ли открити лекарства в кръвната проба?

Вещото лице: В кръвната проба е открито лекарственото вещество трамадол, само трамадол. Доколкото изследването, което се провежда цели идентификация на наркотични високо активни вещества, тоест при токсикогичното изследване по реда на Наредба № 1 изследването не се разширява за търсене на други лекарствени вещества.

Въпрос на адв. Ч.: Трамадолът има ли такова наркотично въздействие върху организма?

Вещото лице: Трамадолът е наркотично вещество, класифицирано в списък № 3 на Наредбата за класифициране на растенията и веществата като наркотични, но в основната експертиза е отнесено като дължащо се на ятро и ятрогенен произход, тоест приложено по медицински показания с цел обезболяване. Прилагането на трамадол не може да доведе до получаване на положителен резултат за други наркотични вещества.

Въпрос на адв. Ч.: При изготвяне на експертизата взели ли сте предвид лекарствата,

които са вливани на Й. С. от момента на вдигането му от местопроизшествието до момента на взимане на пробата кръв, която е доста дълъг период, три или четири часа, тоест лицето е катастрофирало, взима го Бърза помощ. Тъй като е бил с рискови показатели са му влети медикаменти, след това в Окръжна болница са продължили да вливат и в тази връзка при изготвяне на експертната взето ли е това предвид и взели ли сте данни за медикаменти, които са му вливани?

Вещото лице: Вливането на медикаменти, и по-специално кръвни продукти и голям обем течности, има отношение към съобразяване концентрацията на алкохол от кръвната проба. Притокът може да доведе до своеобразно разреждане или промяна на резултата за алкохол. Когато коментираме наличието на наркотични вещества, които са забранени за приложение в хуманната медицина, именно от списък № 1, какъвто е тетрахидроканабинолът, прилагането на лекарствени продукти няма отношение към тяхното наличие, нито към тяхното установяване, доколкото в медицинските продукти и лекарствените средства не е възможно да се съдържат наркотични вещества от списък № 1. При така зададените въпроси към мен по отношение на експертната не е необходимо да се запознавам с това какви медикаменти са прилагани на лицето, доколкото по условие няма как лекарствени продукти да съдържат тетрахидроканабинол. Независимо от прилаганите медикаменти, техният вид, количество и време на прилагане, това не може да се отрази, нито да промени резултата от изследването за наркотично вещество.

Въпрос на адв. Ч.: Тетрахидроканабинолът, карбоновата киселина това е метаболит само и единствено на тетрахидроканабинол?

Вещото лице: Категорично да. Единственият. Крайният метаболит на тетрахидроканабинол в организма. Получава се само и единствено при попадане на тетрахидроканабинол в организма. Никакви други вещества попаднали в човешкия организъм, с изключение делта девет тетрахидроканабинол, не мога да доведат до образуване на този метаболит. Той служи като биомаркер за употребата на това вещество.

Въпрос на адв. Ч.: Казахте, че въз основана на сертифицирани аналитични стандарти се прави Вашето изследване. ВМА разполага с тези сертифицирани аналитични стандарти?

Вещото лице: ВМА разполага с надлежно издадено разрешение от Министерство на здравеопазването по чл. 73 от Закона за контрол на наркотични вещества и прекурсорите, въз основа на който внася наркотични стандарти, както и техни метаболити за осъществяване на експертната дейност за установяване на наркотични вещества.

Въпрос на адв. Ч.: Единни ли са тези аналитични стандарти?

Вещото лице: Не разбирам въпроса.

Въпрос на адв. Ч.: За ВМА и за всички останали болници ли е единен стандарта?

Вещото лице: Министерство на здравеопазването издава разрешение оттам нататък по процедурата, която е по Закона за контрол на наркотичните вещества се сключва договор с фирма-доставчик, с оторизирана фирма-доставчик и да осъществи внос на наркотични вещества и техни метаболити, тоест дали другите лаборатории работят със същата фирма-вносител не се ангажирам с отговор на този въпрос.

Въпрос на адв. Ч.: Със същите стандарти?

Вещото лице: На същата фирма-производител.

Въпрос на адв. Ч.: На кое е фирмата-производител?

Вещото лице: Фирмата-производител на аналитичните стандарти.

Въпрос на адв. Ч.: ВМА с коя фирма работи?

Вещото лице: ВМА осъществява внос от фирмата Ел Д. Си Стандартс.

Адв. Ч.: Нямам други въпроси.

П.. инсп. И.: Нямам въпроси.

Адв. Ч.: Възражявам срещу приемането на изготвената съдебно химико-токсикологична експертиза, тъй като вещото лице, както заяви и в днешното съдебно заседание първо, че въпросите са принципни, както и второ, че не е взело предвид всичките медикаменти, които са били използвани при взимането на Й. С. от местопроизшествието от екипа на Спешна медицинска помощ, както и медикаментите, които са наливани на жалбоподателя в Окръжна болница. От доказателствата по делото на първо място се установява, че в конкретния случай и екипът на Бърза помощ посочва и екипът на Окръжна болница посочва, че са наливани медикаменти, които би следвало да дадат отражение върху резултата от кръвната проба на жалбоподателя. В тази връзка Ви моля да допуснете повторна химическа експертиза, тъй като в конкретния случай дори първата експертиза, която е приложена по делото, дори и изработена от други служители на ВМА, реално е подписана от вещото лице, което разпитвахме в днешното съдебно заседание. На страница трета от първата експертиза е посочено, че ръководител на Химикотоксикологичната лаборатория при ВМА е проф. д-р В. А. и в тази връзка считам, че мнението му е изцяло субективно, тъй като е ръководител на хората, които са изготвили експертизата, той им е началник. Моля да се назначи повторна експертиза от друго вещо лице. Изцяло експертизите на ВМА не са толкова безпогрешни, както се твърди. В конкретния случай има данни, той като им е ръководител така или иначе ще гледа да си защити резултата.

П.. инсп. И.: аз и колегата сме издали талона за изследването. Т. касаеше изследване само съдържание на наркотични и упойващи вещества. Преди това беше дадена възможност на въпросния господин да си напише едно подробно сведение, в което да изложи факти относно това дали е бил обработван с някакви медикаменти, които той считаше, че ще му повлияят на това изследване. Той заяви в самото сведение, което ние му взехме, че не е. Преди да пристъпим към това действие получихме уверението на медицинския екип, който беше дежурен в Спешното отделение на Окръжна болница, болница „Света А.“, че не е обработван с медикаменти, които да повлияят на изследването и едва тогава ние сме изготвили съответната документация, за да му бъде взета въпросната кръв. Екипът на Спешна помощ нямаше как да го засечем, защото те си бяха тръгнали. Те си препредават, доколкото ми е известно. Екипът на Спешна помощ е посетил местопроизшествието. Документите, които са изготвени се оставят в Спешна помощ. По принцип, доколкото знам е такава практиката. Пациентът се приема с тези документи, които са от Спешна помощ и продължава съответно неговото лечение. В случая в болница „Света А.“. Доколкото си спомням самият той, господин Й. С. не е заявил, а му беше дадена такава възможност такова обстоятелство. Не възражявам за назначаване на повторна експертиза.

Адв. Ч.: Оттеглям искането си за допускане на повторна експертиза.

П.. инсп. И.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от

вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно химико-токсикологична експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 400.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400.00 лева. Издаде се РКО.

Адв. Ч.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

П.. инсп. И.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ч.: Моля да уважите жалбата. Моля да постановите решение, с което да отмените издадената заповед като неправилна и незаконосъобразна. В конкретния случай от събраните по делото доказателства не се установи по безспорен и категоричен начин, че са налице предпоставките на нормата на чл.171, т. 1, б. Б от ЗДвП, а именно, че доверителят ми е управлявал МПС след употреба на наркотични вещества. Считаю, че в настоящия случай на лицето Й. С. са вливани медикаменти, които така или иначе са компрометирали пробата кръв, а както е известно марихуаната по-дълго се задържа в урината, но не и в кръвта. Дори вещото лице в днешното съдебно заседание заяви, че тетраhydroканабинолът се задържа до няколко минути. Не съм съгласна с изводите на вещото лице, че метаболитът на тетраhydroканабинола се задържа по-дълго в кръвта и това е техният маркер за определяне на съдържанието на наркотични вещества в кръвта. Считаю, че с влетите медикаменти, както от екипа на Бърза помощ, така и от екипа на Окръжна болница изцяло е компрометирана пробата кръв, а проба урина не е взета, поради което изяло намираю, че не е доказано по безспорен и категоричен начин управление на МПС след употреба на наркотични вещества.

Моля да вземете предвид всички аргументи, изложени в депозираната жалба и да постановите съдебен акт, с който да отмените заповедта.

Претендирам разноси, за което представям списък. Моля срок за писмени бележки.

П.. инсп. И.: Този акт, който аз съм издала е издаден въз основа на друг акт, който е с установено административно нарушение по чл. 5 от ЗДвП. С този акт той е санкциониран, че е управлявал МПС след употреба на наркотични вещества, който акт мисля, че той не е обжалвал.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в петдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: