

Протокол

№

гр. София, 19.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3923** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,57 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ, Р. И. Д. , редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., редовно упълномощен, с пълномощно от днес .

ОТВЕТНИКЪТ, ГЕНЕРАЛНИЯ КОНСУЛ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКАТА СЛУЖБА В ГЕНЕРАЛНОТО КОНСУЛСТВО НА РЪ В САНКТ ПЕТЕРБУРГ РУСИЯ ЧРЕЗ МВНР, редовно призован, представлява се от юрк. З., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Р. И. Д./, [дата на раждане] в [населено място], СССР, гражданин на Руската федерация, против отказ за издаване на виза по заявление от 07.12.2023г., издаден на 28.03.2024г. от генералния консул, завеждащ консулската

служба в Генералното консулство на Република България в Санкт Петербург, Русия.

ДОКЛАДВА писмените доказателства представени с жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА постъпило на 09.05.2024 г. писмо с рег. № М-7666/ 08.05.2024г от заместник- председател на ДАНС, с предоставена информация относно съгласувателна процедура.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 18036/10.05.2024 г от МВР Дирекция „Миграция“ с представено становище на ОДМВР – Бургас, с рег. № 5382р-1401/23.02.2024 г. с приложено становище от началник сектор Миграция ОДМВР Бургас.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям в превод документите на чужд език.

ЮРК.З.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените днес от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмо от 09.05.2024 г. с рег. № М-7666/ 08.05.2024г., от ДАНС с предоставена информация относно съгласувателна процедура.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмо вх. № 18036/10.05.2024 г от МВР Дирекция „Миграция“ с представено становище на ОДМВР – Бургас, с рег. № 5382р-1401/23.02.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Налице са процесуални нарушения от органа издал акта, поради немотивиране на акта. Издаден е при неспазване на материалноправните разпоредби на ЗЧРБ по съображения посочени в жалбата. Жалбоподателят е доказал целта на пребиваване в страната. Приложени са всички изискуеми документи. Жалбоподателят разполага със средства за престой в размер по – висок от изискуемия. Той е инвалид и получава пенсия за инвалидност. Разполага с място за пребиваване, което е собственост на баща му, в Поморие, което е жилище в близост до търговското представителство в Бургас. Не съвпада с него. Търговското представителство е бизнес сграда, а не в частен дом, което доказва реална дейност на дружеството. Заявителят е имал издадени две краткосрочни български визи за 2023 г. Пребивавал е в България. Изучавал е български език, за което има представен сертификат по делото. Осъществява дейност като търговски представител. Неправилно и необосновано административният орган е обвързал издаването на виза за търговско представителство с отрицателния финансов резултат на дружеството за 2022 г. В разпоредбата на чл. 24, т. 6 ЗЧРБ изискването е за представяне на документи относно икономическата активност и данъчното осигуряване, каквито са представени. Представени са и документи за финансов отчет за 2023 г и справка за липса на задължения за 2023 г. Жалбата е основателна и моля да я върнете на органа за ново разглеждане. Представям писмени бележки. Претендирам разноски по представен списък.

ЮРК.З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Отказът е постановен в предвидената от закона форма от компетентно лице. По делото е представена Заповед № 9500254/2011 г в т. 5 е указано, че в задгранични представителства, консулства, функциите на консул се изпълняват от ръководителя на представителството, той подписва и отказите без изрична нова заповед. При издаването на акта са спазени материалноправните разпоредби и процесуалноправните. Проведена е процедура между трите институции, отговарящи за чужденците в България. Установени са основания за отказ на виза и те са ясно отразени в административния акт. Основанията са посочени ясно, че другата страна да организира защита си. Разпоредбата на чл. 24, ал. 1 т. 26 ЗЧРБ са императивни за осъждане на лицето. Представено е свидетелство за съдимост където е указано осъждане за деяние, което представлява престъпление и по българския закон. Органите са правили икономическа справка относно активността на дружеството и е установена загуба, кое налага представителство на дружеството от двама представители?

Последващите доказателства, представени с жалбата, не са могли да бъдат известни на органа при произнасяне на отказа. Задължение на лицето е да представи своите искания и да предостави всички документи съобразно вида виза, за която кандидатства. Няма как те да се отразят на отказа и след това редът е, че отказът не може да се преразгледа. Постановява се при обвързана компетентност и възможност на жалбоподателя е да заяви на ново своята виза, като представи всички доказателства. Моля да отхвърлите жалбата. Моля да се присъди юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Г.: Заявителят е представил доказателствата, изискани по закон. Представил е

доказателства, че е бил реабилитиран. Органът като е имал съмнения, не е поискал допълнително доказателства. Представени са доказателства, че той е осъждан за неумишлено престъпление, по непредпазливост.

ЮРК.3.: Представено е свидетелство за съдимост от жалбоподателя, в което е указано, че лицето е осъдено за престъпление за лишаване от свобода в срок до три години. По българското законодателство подобно наказание е умишлено и от общ характер. Няма доказателства за реабилитация. Органът издал отказа не се е съмнявал или е длъжен да изяснява тези обстоятелства. В интерес на заявителя е да изясни всички обстоятелства. Представените обстоятелства, издадени половин година след постановяване на отказа не означава, че на това основание може да се отмени.

СЪДЪТ ПРИЛАГА писмените бележки и списъка с разноси от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: