

РЕШЕНИЕ

№ 7777

гр. София, 25.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 24.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9449** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е във връзка с чл.10, ал.1 т.17 и т.22 от ЗЧРБ.

Образувано е по жалба на А. Б. –Р., гражданка на М., [дата на раждане] срещу ОТКАЗ да се издаде виза Д по заявление 25.04.2025г. на завеждащ консулска служба /З./ в [населено място], М.. По изложените в жалбата съображения –се моли да се уважи същата. Оспорват се акта с твърдения за процесуална и материална незаконосъобразност. Визира се, че освен норми от закона няма конкретни основания. Изразява се несъгласие с неясната от къде следва констатация, че страната ни ще се ползва като транзитен пункт към трета държава. Подчертава се, че целта да се иска виза е лицето да бъде заедно със съпруга си Р. Р. в [населено място]. Твърди се, че въпреки че има разлика във възрастта на съпрузите бракът не е фиктивен. Същият е сключен на 31.03.2025г., но трайна връзка между страните има повече от пет години преди това. Съпругата многократно е посещавала РБ преди това, както ив момента живеят заедно в [населено място], където е и регистрирана. Визира се, че всеки един от съпрузите говори езика на другия и че не са имали предходни бракове. С оглед това се оспорва отказа като незаконосъобразен и се моли същият да бъде отменен.

В съдебно заседание жалбата се поддържа лично от оспорващата.

Ответната страна не се явява и представлява.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Жалбата от 04.08.2025г. по отношение на отказ от 21.07.2025г. е в срок от адресат на акта с правен интерес. Такъв се обосновава по чл.10а, ал.4 от ЗЧРБ с оглед претендираните зищитими по ЕКПЧ права –правото на личен и семеен живот.

По съществуването на жалбата съдът съобразява следното:

Подадено е заявление, към което са приложени писмени доказателства, за които страните не спорят – удостоверение за брак, адресна карта на чужденец, нотариален акт за жилище, декларация.

С оглед изложеното е постановен оспорения отказ на основание чл.10, ал.1, т.17 и т.22 от ЗЧРБ, защото е прието, че има данни целта за виза да бъде не заявената, а да се използва страната ни като транзитен пункт към трета държава

В СЪДЕБНОТО производство са представени допълнителни доказателства – становището на ДАНС на л.30 писмо рег.№ШН-31-1650 от 27.06.2025г., видно от което оспорващата е лице с отказан статут за закрила, поради което се счита, че бракът е фиктивен. Разпитан е съпруга – Р. Р. и В. Е.- познат на семейството. Видно от показанията им - съпрузите живеят заедно. Децата им ги познават и приемат. Не се касае за фиктивни отношения.

На състава му е известна заповед №95-00-26 от 16.01.2025г. на Министъра на външните работи, с която в т.4 са предоставени права на дипломатическите и консулските служби да се произнасят по искания за визи.

Следователно ОТ ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

Видно от чл.9г от ЗЧРБ оправомощените от ръководителите в дипломатическите и консулските представителства лица могат да вземат решения по заявленията за издаване на визи. В тази съгласно заповед №95-00-26 от 16.01.2025г. Министърът на външните работи упълномощава по т.4 съответните дипломатически и консулски представителства да се произнасят по заявленията за визи. Видно е, че отказът е от подобно лице, поради което се прави извода, че има валиден административен акт.

В производството са допуснати процесуални нарушения вкл. и съществени такива. Безспорно отказът е по формуляр, където освен посоченото правно основание чл.10, ал.1 т.17 и т.22 от ЗЧРБ – ответникът е изложил фактически основания, но същите отново са изводи и липсва данни от къде са почерпени. В съдебното производство е станало известно, че от ДАНС е постъпило отрицателно становище по искането за виза поради фиктивност на брачните отношения. В действителност – ответникът се е базирал на това становище без изрично да го посочи, но същото е едно от доказателствата по делото. Не следва да се цени приоритетно или абсолютно в сравнение с останалите доказателства. Не е спорно, че има отказан статут, за което не са събирани доказателства, но дори и да е така –това не означава, че брачните отношения са фиктивни. За да се направи този извод не следва той да почива на упражненото право на лицето да поиска убежище. Може да има други факти –например анализ на влизанията и излизанията от страната, липса на пребиваване на адреса и т.н. Тези обстоятелства е можело да се констатират и от други органи освен ДАНС при проверка на място. Това становище на ДАНС следователно е произволно и бланкетно. Същото доколкото няма извод свързан с сигурността на страната – не е задължително за ответника. Той е допуснал процесуално нарушение като го е кредитирал безрезервно. Видно от събраните гласни доказателства, които съдът изцяло кредитира- брачните отношения между страните са реални, а не фиктивни. Съдът дава вярна на първо място като незаинтересован на св. Е., който е съсед. Той споделя и че дъщерята на съпруга, която е лекар, общува със съпругата. Децата им се познават. Имат нормални отношения, съпрузите живеят заедно. Преди брака са заедно от 2020-21г.. Тези показания съответстват с показанията и на съпруга и останалите писмени доказателства по делото, поради което отказът е и материално незаконосъобразен.

Следователно жалбата е основателна и трябва да се уважи. Преписката следва да се върне на ответника за постановяването на акт с уважаване на заявлението като се определи и срок.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

По жалба на А. Б. –Р., гражданка на М., [дата на раждане]

ОТМЕНЯ като процесуално незаконосъобразен ОТКАЗ да се издаде виза по заявление 25.04.2025г. на завеждащ консулска служба /З./ в [населено място], М..

ВРЪЩА преписката на ответника за постановяване на акт съобразно мотивите в 14-дневен срок.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок чрез АССГ пред ВАС от съобщаването му с касационна жалба. Преписи на страните.

Съдия: