

# РЕШЕНИЕ

№ 4453

гр. София, 05.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав**, в публично заседание на 23.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **4467** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 28 от Закона за административното регулиране на икономическите дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход (ЗАРИДСНПП).

Делото е образувано по жалба на [фирма], чрез А. А. със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 2 срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С1054-0040265/07.05.2021 г. на началник на отдел оперативни дейности – С., в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП.

В жалбата се твърди, че процесната заповед е неправилна и незаконосъобразна. Според оспорващия, административният орган не се е съобразил с обстоятелството, че прекратената регистрация на дружеството по ЗАРИДСНПП, касае друг обект, а именно бензиностанция, находяща се в [населено място], [улица], която се е стопанисвала под наем до 31.10.2021 г. Издаденото удостоверение № 1437/21.09.2020 г. касае именно този обект. От друга страна се сочи, че дружеството е подало в Министерството на икономиката, за процесния обект – бензиностанция, находяща се в [населено място], [улица], заявление за регистрация с вх. № 05-01-1647/09.11.2020 г., като до момента административният орган не се е произнесъл по същото. Оспорващият счита, че е изпълнил всички изисквания на ЗАРИДСНПП, но издаването на удостоверение не е по негова вина.

По време на проведеното заседание по делото, оспорващият се представлява от адвокат А., който поддържа жалбата и претендира присъждане на разноски.

Ответникът по оспорването, в лицето на началник на отдел „Оперативни дейности“, в

главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, не се явява и не се представлява.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

За да издаде оспорената заповед административният орган е приел, че 20.04.2021 г. в 10,40 часа, длъжностни лица при НАП, извършили проверка на основание чл. 26 от ЗАРИДСНПНП, на търговски обект по смисъла на § 1, т. 41 от ДР на ЗДДС - бензиностанция „Форум“, находяща се в [населено място], [улица], главен път Е-79, стопанисван от [фирма].

В хода на проверката било констатирано, че търговския обект разполага с 2 броя двойни бензиноколонки, както следва: 1. за дизел, 2. за дизел, 3. за дизел, 4. за бензин А95Н. Колонки 1, 2 и 3 са високодебитни. Установено било наличието на 3 броя резервоари, както следва: 1-ви за дизел с обем 24 255 литра, 2-ри за бензин с обем 12 106 литра и 3-ти за дизел с обем 11 324 литра.

В обекта е установена функционираща Електронна система с фискална памет (ЕСФП) модел „О. СНС 2.0 - D – KL“ с ИН на OS010176 и ФП № 58010176, както и два ПОС терминала.

Проверяващите изискали Удостоверение за регистрация на дружеството по реда на ЗАРИДСНПНП, като такова не е било представено до края на проверката.

Като доказателства по делото са приети: 1. Заповед № РД-16-1142/13.11.2020 г. издадена от заместник-министъра на икономиката, с която на [фирма] е прекратена регистрация на основание чл. 23, ал. 1, т. 1 и ал. 4 от ЗАРИДСНПНП, а издаденото удостоверение № 1437/21.09.2020 г. на основание чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗАРИДСНПНП е обявено за невалидно, 2. Заявление с вх. № 05-01-2277/09.11.2020 г. от [фирма] за вписване в Регистъра на лицата, осъществяващи икономически дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход, касаещо бензиностанция и газстанция, находяща се в [населено място], [улица], 3. Молба от представляващия [фирма] А. Я. до Министъра на Икономиката, с вх. № 05.11.2277/27.11.2020 г., с която същият моли да не бъде разглеждано подаденото заявление с вх. № 05-01-2277/09.11.2020 г., поради факта, че същото ще бъде коригирано с нови приложения и 4. Писмо от Заместник-министъра на икономиката до [фирма] с изх. № 05-01-2277 от 01.12.2020 г., с което дружеството е уведомено, че производството по заявление с вх. № 05-01-1647/09.11.2020 г.

Със заповед ЗЦУ-1148 от 25.08.2020 г. Изпълнителният Директор на НАП е оправомощил началниците на отдели „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален Контрол“ в ЦУ на НАП да издават заповеди за налагане на принудителни административни мерки по реда на чл. 28 от ЗАРИДСНПНП, по отношение на лица, които извършват дейност по чл. 2, ал. 1 от ЗАРИДСНПНП без регистрация по същия закон.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспорената заповед е връчена на представител на дружеството на 09.05.2021 г. Жалбата е подадена директно в АССГ на 10.05.2021 г. (вх. № 15916), т.е. в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Във връзка с гореизложеното,

съдът намира, че е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат нейни права и интереси, поради което е подлежащ на оспорване, поради което същата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 26, ал. 1 и ал. 2, т. 3 от ЗАРИДСНПНП, контролът по спазване изискванията на закона се осъществява поотделно или заедно от длъжностни лица, определени от органите на Министерството на икономиката, Министерството на вътрешните работи, Националната агенция за приходите, Агенция "Митници", Държавна агенция "Държавен резерв и военновременни запаси", Държавната агенция за метрологичен и технически надзор и Българския институт по метрология. При осъществяване на контролните им функции длъжностните лица по ал. 1 имат право да запечатват помещения и обекти при извършване на дейности по този закон в нарушение на условие, установено в глава втора или без регистрация, т.е. в случая процесната заповед е издадена от компетентен орган.

По силата на чл. 28, ал. 1 и ал. 2 от ЗАРИДСНПНП, в случай че лице извършва дейност по чл. 2, ал. 1 в нарушение на условие, установено в глава втора или без регистрация, длъжностни лица, определени по чл. 26, ал. 1, издават заповед за преустановяване на дейността на съответното лице и запечатване на предприятието му до изпълнение на съответното условие за извършване на дейността, съответно до регистрацията на лицето за извършване на дейността. Когато нарушението е за отделна дейност по чл. 2, ал. 1 или отделен обект на контролираното лице, преустановява се само съответната дейност, съответно се запечатва само съответният обект.

В разглеждания казус е безспорно, че [фирма] извършва дейност по смисъла на чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗАРИДСНПНП. Съгласно тази разпоредба, икономически дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход, са: 1. търговия на едро с нефт и продукти от нефтен произход; 2. търговия на дребно с нефт и продукти от нефтен произход; 3. съхраняване на нефт и продукти от нефтен произход извън данъчни складове или складови стопанства на регистрирани получатели по смисъла на Закона за акцизите и данъчните складове; 4. транспорт на нефт и продукти от нефтен произход; 5. пълнене на бутилки с втечнени нефтени газове (LPG) извън данъчни складове и 6. дистрибуция на бутилки с втечнени нефтени газове (LPG).

Според чл. 3, ал. 1 от ЗАРИДСНПНП, всяко лице, което осъществява дейност по чл. 2, ал. 1, подлежи на регистрация по този закон.

Към момента на извършване на проверката и към момента на приключване на устните състезания по делото, [фирма] не е имало регистрация по ЗАРИДСНПНП, във връзка с осъществяваната от него дейност по чл. 2, ал. 1 от Закона.

Дружеството е имало издаденото удостоверение № 1437/21.09.2020 г. за регистрация за извършване на дейност „Търговия на дребно с нефт и продукти от нефтен произход”, но същото е обявено за невалидно със Заповед № РД-16-1142/13.11.2020 г. издадена от заместник-министъра на икономиката. Със същата заповед е прекратена регистрацията на дружеството на основание чл. 23, ал. 1, т. 1 и ал. 4 от ЗАРИДСНПНП. Цитираното удостоверение касае търговския обект - бензиностанция, находяща се в [населено място], [улица].

По отношение на процесния обект - бензиностанция, находяща се в [населено място], [улица], дружеството е подало заявление с вх. № 05-01-2277/09.11.2020 г. за вписване

в Регистъра на лицата, осъществяващи икономически дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход.

Производството по регистрацията е било прекратено, във връзка с подадена молба от представляващия [фирма] А. Я. до Министъра на Икономиката, с вх. № 05.11.2277/27.11.2020 г., с която същият моли да не бъде разглеждано подаденото заявление с вх. № 05-01-2277/09.11.2020 г., т.е. в случая не е налице забавяне от страна на административния орган при разглеждане на подаденото заявление за регистрация. За прекратяването на производството по заявлението, оспорващият е бил уведомен с писмо от Заместник-министъра на икономиката до [фирма] с изх. № 05-01-2277 от 01.12.2020 г. Няма данни, прекратяването на производството да е било оспорено по реда на глава десета, раздел IV от АПК.

По делото няма данни, а и не се релевират твърдения за подадено ново заявление.

Изложеното води до единствения възможен извод, а именно, че към момента на извършване на проверката през месец април 2021 г., [фирма] е извършвало дейност по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗАРИДСНПНП, без да има съответната регистрация по този закон, поради което законосъобразно му е била наложена принудителна административна мярка по реда на чл. 28, във връзка с чл. 26 от ЗАРИДСНПНП.

Предвид на гореизложените съображения трябва да се приеме, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма и при съответствие с материално-правните разпоредби, поради което следва да бъде оставена в сила.

С оглед изхода на делото на ответника се дължат разноски. Такива не са поискани своевременно, поради което съдът не дължи присъждането им.

Водим от горното и на основание чл. 171, ал. 1, пр. 4 от АПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], чрез А. А. със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 2 срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С1054-0040265/07.05.2021 г. на началник на отдел оперативни дейности – С., в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република България.