

# Протокол

№

гр. София, 08.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 08.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8173** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,41 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Г. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. С. с пълномощно от днес по чл. 38 от Закона за адвокатурата.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. А. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЮРК. А.: Предвид направеното искане от жалбоподателя за поправка на ЯФГ считам, че е налице основание за спиране на делото. Алтернативно ако в случай, че сметете че от страна на комисията е налице мълчалив отказ за поправка на ЯФГ и допълване на решението и при съобразяване с практиката която е трайна във връзка с отказа за допълване на решение, считам че може да се даде ход на делото..

АДВ. С.: ЯФГ не променя характера на спора, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 05.11.2021 г. от жалбоподателя.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Представям молба за преюдициално запитване до Съда на ЕС по поставени въпроси за прилагане правото на ЕС. Става въпрос за обект /гараж/ където няма изградена инсталация за отопление /радиатори/, няма инсталация и за горещо водоснабдяване. Поради законови разпоредби противоречащи на правото на Европейския съюз, противоречащи на обективни закони на земята, въпроса е от изключителна компетентност на Европейския съд, не трябва да се спекулира с Решение № 708/17 г. и Решение № 728/18 г. на Европейския съд, където е посочено, че следва да се изследва договора по чл. 149, ал. 6 между потребителя и доставчика, който договор не е представен. Съгласно Решение № 129 на Европейския съд изрично е посочено, че нито една държава членка да приема да приема разпоредби, изключващи крайната цел на директивата.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ намира, че следва да предоставя възможност на ответника да се запознае с молбата представена днес и да изрази становище в 7-дневен срок от днес. Съдът констатира, че по делото не е конституирана като заинтересована страна дружеството [фирма], поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с молбата представена днес и да изрази становище в 7-дневен срок от днес.

Предоставя възможности на страните да сочат и други доказателства.

КОНСТИТУИРА като заинтересована страна по делото дружеството [фирма], което да бъде призовано за следващото съдебно заседание.

По отношение на преюдициално запитване, съдът ще се произнесе в 7-дневен срок от днес в 3.3.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.01.2022 г. от 09,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

