

Протокол

№

гр. София, 29.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 29.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **5590** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Ч. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Ц. А.-С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на оспорващата Е. А. С., в която са формулирани задачи към повторна съдебно-оценителна експертиза.

ДОКЛАДВА становище от ответника по така формулираните задачи по молбата за допускане на повторна съдебно-оценителна експертиза.

АДВ. Г.: Въз основа на издаденото съдебно удостоверение от Агенцията по вписванията са ни изпратили в електронна форма справка с идентификатори на имоти и започнахме да разглеждаме част от тях. Моля с писмена молба да посочим, по

отношение на кои сделки и кои имоти следва да бъде допусната експертизата.

ЮРК. Д.: Възразявам срещу искането на насрещната страна. Моля съда да отхвърли молбата като неоснователна. В случая процесуалния представител цели осуетяване на процеса, а не толкова изясняване на фактическите обстоятелства по делото. Делото е образувано преди 7 месеца, като не са предоставени относими доказателства от жалбоподателите. Сочените от тях нотариални актове за имоти попадащи в зона ЖС са напълно неотнормими, тъй като е налице предходен подробен устройствен план, от който е видно, че предназначението на имота по предходен подробен устройствен план е за обществено послужване. Моля да отхвърлите искането за допълнителна такава експертиза.

АДВ. Г.: По наше мнение не е много трудно човек да види, че имотът стои в зона ЖС. В предходното с.з. се прие едно от доказателствата, а именно писмо от СО, от което е видно, че става въпрос за зона с отреждане за ЖС. Твърденията, които излага ответника не кореспондират с експертното заключение и с писмените доказателства представени и приети по делото.

ЮРК. Д.: Съгласно Общия устройствен план имотът попада в зона ЖС. Така е посочено и в експертизата. Тук обаче е приложима разпоредбата на чл. 22, ал. 5 от Закона за общинската собственост, като се търси предходния подробен устройствен план. В случая по този план отреждането на конкретния имот е за обществено обслужване.

АДВ. М.: През 2007 г. този имот е нанесен на картата. Има документи в общината. Има и изясняване на правния му статут. Там има цяла преписка. Представям и моля да приемете споразумение, с което е учредено право на преминаване през улица и сервитут за изграждане на подземна улична комуникация. Считам, че това споразумение е относимо, тъй като то след това е прераснало в нотариален акт, за който се ангажирам да го представя за следващото с.з. и там е изградена въпросната подземна улична комуникация и канализация.

ЮРК. Д.: Моля да не приемате представеното писмено доказателство, тъй като е неотнормимо.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното от адв. М. писмено доказателство.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.02.2020 г. от 13:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: