

РЕШЕНИЕ

№ 39883

гр. София, 15.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.09.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева
Адриан Янев

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5358** по описа за **2026** година докладвано от съдия Евгения Баева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационната жалба на Началника на отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ в Централното управление на Националната агенция за приходите, срещу Решение № 784/05.03.2026 година на Районен съд - София, постановено по НАХД № 15868/2025 година.

Жалбоподателят твърди, че решението е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че въззивният съд не е изложил ясни и разбираеми мотиви, както и неправилно е приел, че в хода на административнооказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения. Моли съда да постанови решение, с което да отмени атакуваното решение и да постанови друго, с което да потвърди Наказателното постановление. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност, при отхвърляне на жалбата, прави възражение за прекомерност на изплатеното адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът, чрез процесуален представител, поддържа касационната жалба. Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да остави в сила обжалваното решение. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на

касационната жалба.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. Наведените касационни основания са по чл. 348, ал. 1, т.т. 1 и 2 от Наказателно-процесуалния кодекс.

Производството пред Районен съд – София е образувано по жалбата на „Арматурен двор Люлин“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място] срещу Наказателно постановление № 851438-F826681/19.09.2025 година на Началника на Отдел „Оперативни дейности“ на Началника на Отдел „Оперативни дейности“ – С., с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 10 934,18 лева, представляваща 40 % от данъчната основа на превозената стока, на основание чл. 278б, ал. 3 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс затова, че не е декларирало превоз на стоки – валцдрат (заготовка за валцоване на тел) от желязо или нелегирани стомани, с висок фискален риск до 04.06.2025 година.

С обжалваното решение Районен съд - София е отменил наказателното постановление. За да постанови този резултат съдът е приел, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като в акта за установяване на административно нарушение не е посочена датата на извършване на нарушението. Приел е, че датата на извършване на нарушението -04.06.2025 година е посочена едва в наказателното постановление.

В акта за установяване на административно нарушение е посочено, че за транспорта на стоката е съставен протокол от 04.06.2025 година от ГКПП К.. В Наказателното постановление е посочено, че стоката е влязла на територията на страната на 04.06.2025 година.

С оглед на това настоящият състав приема, че в акта за установяване на административно нарушение, с посочване на транспортния документ, е посочена датата на влизане на стоката в страната, т.е. датата на извършване на административното нарушение.

Като е приел, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение въззивният съд не е изложил мотиви по същество. Не е установил относимите факти. Не е изложил какво е приел за установено въз основа на събраните по делото доказателства. В мотивната част на съдебното решение е описано кога е извършена проверката, както и че в резултат на установеното при нея е съставен акт за установяване на административно нарушение.

Изискването за пълнота на мотивите досежно установяването на факти касае установяванията на съда за относимите факти и за съставомерността на нарушението. В конкретния случай е необходимо описание на вида на стоката, кога е извършен транспорта, кога и къде е разтоварена, представлява ли същата стока с висок фискален риск.

Едва след установяване на относимите факти съдът следва да се произнесе дали актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни органи, в сроковете по чл. 34 от ЗАНН, съдържат ли реквизитите по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, деянието осъществява ли състава на административното нарушение, наложеното наказание съответно ли е на санкционната норма, постига ли целите на генералната и специалната превенция.

Мотивирането на съдебния акт е задължение по чл. 305, ал. 3 от Наказателно-процесуалния кодекс. Разкриването на обективната истина е основен принцип на административнонаказателния процес. Съдът е длъжен да положи всички процесуални способности за установяване на относимите факти, арг. чл. 13, вр. чл. 107, ал. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс. Неизпълнението на тези

задължения представлява съществено процесуално нарушение по чл. 348, ал. 1, т. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс.

Предвид горното съдът намира, че обжалваното решение следва да се отмени, като постановено при неизяснена фактическа обстановка и липса на мотиви, процесуални нарушения по чл. 348, ал. 1, т. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс.

Делото следва да се върне за ново разглеждане на друг състав на същия съд. При ново разглеждане съдът следва да положи необходимата процесуална активност за изясняване на относимите факти и да изложи мотиви.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 784/05.03.2026 година, постановено по НАХД № 15868/2025 година по описа на Районен съд – София и ВРЪЩА делото на друг състав от същия съд ново разглеждане. РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.