

Протокол

№

гр. София, 28.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 28.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3237** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Г. Г., в качеството му на управител на етажната собственост на сграда, с адрес [населено място], пл. „Народно събрание“ №12– редовно уведомен, представлява се от адв. З. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ гл. архитект на район „Средец“ – СО – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Роял Асетс Мениджмънт“ АД – редовно уведомен, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Кофи Стандарт“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

СГП - уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. М. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 20.11.24 г., заключение по допуснатата повторна СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

Ю. И. М. – 48 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам. В проекта пише, че има нова каменна облицовка, съобразена с архитектурата на съседните сгради. Буквите са самостоятелно изрязани, отвътре има тяло, което е за вентилация. Жалюзите ще се захванат за сградата, дали ще има пробиване на каменната облицовка не може да се каже. При пробиването може да се засегне фасадата, която ще бъде възстановена, съгласно предвиденото в проекта.

Адв. З. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. С. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното заключение по СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесенния депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. З. – Моля да уважите жалбата и отмените разрешението като неправилно и незаконосъобразно. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да ни се присъдят разноски по списък, който представям.

Адв. С. – Моля да оставите без уважение жалбата. От събраните по делото доказателства се установи, че не е налице нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Моля да бъдат кредитирани и двете заключения, поставянето на фирмения надпис няма да компрометира сградата. Моля да вземете предвид становището от Министерството на културата. Претендираме разноски, за които представям списък.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: