

Протокол

№

гр. София, 30.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 30.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **4979** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. А. – редовно уведомен в предходно съдебно заседание, се явява лично и с АДВ. Е. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА СДВР – редовно уведомен чрез процесуалния си представител в предходното съдебно заседание, не се представлява.

Не са представени документите, които съдът е задължил да бъдат представени от процесуалния представител на ответника, а именно: заповеди за утвърждаване създаването на Ф. - страницата на СДВР, правила за администрирането на получената информация, лица на които е възложено поддържането и администрирането на тази страница, длъжностна характеристика, връчена на разпитания свидетел П. Г., актуална към процесния период.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Д. Б. – редовно призовано, се явява лично.

По делото, на 15.05.2023 г. е представено заключение на назначената техническа експертиза, изготвено от вещото лице Т. Б. в предвидения срок от чл. 199 от ГПК.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. Д. Б., на 43 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

В. Л. Б.: О. да дам вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА вещото лице отговори така: Обяснил съм подробно, че в момента, в който аз съм изготвил заключението тази информация, в този профил, вече не е достъпна. Аз не можах да я открия. Отбелязал съм и това, че с технически средства не може да бъде установено категорично как тази информация е заличена от този профил. Обяснил съм кой осъществява управлението на постъпващите данни в профилите. Не може да се установи лицето, ползвало профила на база, единствено на техническите данни.

Не може да се установи от кой сайт или социална мрежа е записана информацията, съдържаща се mp4-файловете, възпроизведени на оптичните носители на данни, описани като обект № 1 и обект № 2 на стр. 1-ва от Експертната справка. Само въз основа на технически средства не може да се установи от кой профил в социалната мрежа Ф. са записани тези файлове, в които са възпроизведени тези данни, включително и не може да се установи дали цифровите аудиовизуални записи са модифицирани, тоест, възможно е да има и някакво видеоизменение в информацията, отразена на тези файлове, но това е валидно за всички цифрови файлове.

НА ВЪПРОСИ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ вещото лице отговори така: Не съм броил профилите във Ф. с име „В. А.“. Не ми е било възложено като задача.

Аз ползвам Ф. от 2009 г. и не съм виждал лични съобщения на други участници, тоест, те са достъпни само на комуникаращите страни помежду си, но ние не знаем какво се случва в сървърите. На теория тези съобщения (личните) трябва да са достъпни само за комуникаращите страни, не и за трети страни, но понякога има и пробиви.

НА ВЪПРОС НА СЪДА вещото лице отговори така: Ф. не изисква данни за самоличността на лицата, които създават профили в тази социална мрежа, тоест, посочването на имена не означава идентичност на самоличността на лицето, което създава съответния профил.

НА ВЪПРОСИ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ вещото лице отговори така: Има различни операционни системи У., Л., М. ОС и др. Възможно е да има компютър, който борави с операционна система, която не позволява да се заснема екрана на самия компютър,

тоест, така нареченият „скрийн-шот“.

Относно това дали може да се прави разпечатка на страницата, без да има колонки, от които да се виждат сайтът, от който е направена разпечатката и времето на заснемане, различните софтуери печатат различно. Всичко е възможно.

НА ВЪПРОС НА СЪДА вещото лице отговори така: За да се установи, че информацията е снета от получено лично съобщение и неин източник е конкретен потребител на Ф., обичайно такова заснемане на информация може да се направи пред нотариус и тогава не може да има спор какво е заснето като информация и след това е възпроизведено на оптичните носители на информация. Да, можело е, но зависи и от компютърната конфигурация, от операционната системата, дали могат да снемат тази информация, от кой браузър е прехвърлена, дали това е станало най-напред в У., съответно най-надеждно е, аз съм виждал по дела подобно снемане на данни. Отива се с експерт пред нотариус, пише се: „Днес се яви...“, „отвори се този електронен адрес...“, и се описва подробно както се възпроизвежда на този електронен адрес напр. „видях това...“. Така най-обективно може да се удостовери наличието на определен обем информация. В случая това не е направено. Пропуснали са колегите, следващият път ще го направят.

Когато е цифрова информацията не може да се направи категоричен извод дали има модификации на информацията, която е записана на оптичния носител.

НА ВЪПРОС НА АДВ. И. вещото лице отговори така: Аз видях Експертната справка на колегата от ГД „Б.“. Те имат и апаратни средства, имат и специалисти, освен това имат достъп до информация, която цивилно лице като мен няма. Аз смятам, че колегите са си свършили работата.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът приключи разпита на вещото лице.

С оглед становището на страните,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Заключението на техническата експертиза, изготвено от вещото лице Т. Б.
ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице Б. в размер на 350 (триста и петдесет) лева, които да се изплатят с РКО от внесения от жалбоподателя депозит. ИЗДАДЕ се 1 бр. РКО.

АДВ. И.: Госпожо председател, предвид това че на ответната страна беше даден достатъчно дълъг срок да представи документи в подкрепа на спазването на процесуалните изисквания при издаването на оспорената заповед, моля да приемете, че такива документи не съществуват, предвид пасивната процесуална позиция на колегите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: От това, което се случи на последните две заседания - разпита

на свидетеля на ответника и приетото заключение на Съдебно техническата експертиза става ясно, че на практика няма никакви данни за извършено дисциплинарно нарушение и за наличие на каквито и да било файлове, за които следва да нося отговорност. В тази връзка, чл. 205 от ЗМВР е вписано, че проверка не може да се разпорежи по постъпил анонимен сигнал, освен в случаите, в които в него се съдържат достатъчно данни относно времето, мястото и начина на извършване на деянието. Считам, че нито от полученото като лично съобщение, нито файловете съдържат някакви данни, които да попадат в обхвата на разпоредбата на чл. 205 от ЗМВР.

АДВ. И.: Представяме молба с особено искане, по реда на чл. 166, ал. 2 и ал. 3 от АПК, предвид събраните доказателства в последните две заседания, които считаме за нови обстоятелства, установени в съдебното производство. Други искания по доказателствата нямаме.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

По направеното искане по чл. 166, ал. 2 и ал. 3 от АПК в молбата, депозирана в днешното съдебно заседание СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ с крайния си съдебен акт.

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата ни. Считам, че същата е правилна и законосъобразна. Ние твърдим, че дисциплинарното производство е започнато на базата на сигнала в този му вид, не е следвало да бъде образувано, тъй като не е ясно кой е авторът на този сигнал.

По отношение на посочените нарушения на административно производствените правила само ще маркирам: изключително сериозно нарушение е фактът, че органът само с това е разполагал и е издал своя акт, без да се съобрази със закона, когато става дума за лице, което освен, че изпълнява функциите си на полицаи, той изпълнява и функциите на синдикален лидер в синдикалната организация в системата на МВР и като такъв се ползва с определена допълнителна защита, за да не може чрез такива механизми за налагане на дисциплинарни наказания „уволнение“ да бъдат притискани обикновените полицейски служители, които са и синдикални лидери да изпълняват служебните си задължения. Вие сама виждате, че е допуснато нарушение, колкото и да се спори. Практиката на ВАС е категорична. Той има такава защита само защото е полицаи, който защитава останалите си колеги и последното действие, което е извършено в полза на полицаите, от негова страна като синдикален ръководител е отмяната на Наредбата за психологическата годност на полицейските служители, дори и в момента, въпреки отстраняването му от длъжност, след налагането на това най-тежко дисциплинарно наказание той продължи да защитава техните интереси, въпреки уволнението.

Сама разбирате, аз понякога казвам, че чета между редовете, може и вие да прочетете между редовете, че, все пак, когато един полицейски служител не е удобен на ръководството за това, че изпълнява задълженията си по някакъв начин в полза на

обикновените служители, той става неудобен. Съответно, най - лесния начин да ти се махне от главата е да бъде уволнен именно този служител. Сега, в официалната част е уволнен, защото е уронил по някакъв начин авторитета на министерството, а от друга страна, другата част на изречението е „да ми се махнеш от главата за две години“.

На практика, така се получава. Моля, госпожо председател, да ни предоставите подходящ срок за подробни писмени бележки. Те наистина са много.

Претендираме присъждане на разноски. Моля да приемете анекс към договора за правна помощ. Той е изготвен въз основа изменението на Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. Аз съм посочил точно за кои допълнителни заседания след влизането в сила на Наредбата е платеният допълнително хонорар. Сумата е коригирана на ръка, тъй като в нея не беше нанесено днешното съдебно заседание. Представям и списък на разноските. Не съм си позволявал да спекулирам по никакъв начин с цената на труда си. Моля да уважите жалбата на доверителя ми.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: По отношение проведеното съдебно производство, считам, че ответникът не е представил абсолютно никакви доказателства за твърдените нарушения на Етичния кодекс от моя страна. Това е основен мотив за уволнението ми и всъщност ...

В 10:41 часа в съдебната зала се явява юрк. П..

СЪДЪТ ЗАПОЗНА юрк. П. с извършените до момента съдебно процесуални действия.

ЮРК. П.: Извинявам се за закъснението. Моля да ни дадете възможност да представим изисканите документи, ако не са представени.

АДВ. И.: Моля да ни предоставите срок за писмени бележки, поне 10 (десет) дни.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: И 7 (седем) дни мисля, че ще са достатъчни.

ЮРК. П.: С., първо, че така се е получило, тъй като доказателствата е следвало да бъдат представени от нас, а с оглед на това, че делото се проточи толкова дълго това не е само по наша вина. Затова, оставям на ваша преценка, ако сметете, че делото е изяснено от фактическа страна. Аз считам, че следва да ни се даде възможност да представим тези доказателства, които е следвало да се представят в днешното съдебно заседание, но ако съдът счита, че няма да ни даде такава възможност, ние ще се съобразим, защото нямаме друг избор.

Ние сме подготвили и писмени бележки. Считаме, че жалбата е неоснователна и недоказана и моля да я отхвърлите като такава.

Считам, че обжалваната заповед е правилна и законосъобразна, като съображения в тази насока сме изложили в писмен вид, които са подготвени от колегата Х. и които заявявам, че споделям и поддържам в настоящото производство. Правя възражение за прекомерност на уговореното адвокатско възнаграждение, тъй като делото не се характеризира с фактическа и правна сложност и с оглед изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение, което да бъде определено в минимален размер, съобразно чл. 37 от закона за правната помощ.

По изложеното моля, за вашия съдебен акт, с който да потвърдите оспорената заповед и да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Представям писмените бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на юрк. П. да изрази становище по депозираната в днешното съдебно заседание молба от жалбоподателя по чл. 166, ал. 2 и ал. 3 АПК.

ЮРК. П.: Считам, че това е основание за отлагане на делото.

АДВ. И.: По отношение на направеното искане за представяне на доказателства, госпожо председател, в днешното съдебно заседание представителя на ответника не представя доказателства, които да обосноват извод, че за тях е имало някаква било техническа или каквато и да било друга обективна пречка те да не могат да ги представят в срока, който беше определен от съда. Те са имали срок да представят нови доказателства и да се иска отново отлагане, според мен, така направеното искане в днешното съдебно заседание е неоснователно, тъй като според мен, става въпрос за пропуск от страна на колегите. Това от една страна. От друга страна, по отношение на изложеното пред вас, че делото не представлява правна или фактическа сложност, сама виждате колко е дебело и колко страници са по него. Сама виждате, че всички свидетели, които са работили по него казват: „Ние срещнахме затруднение при работата с материалите. Те са в голям обем“, така че възражението, че делото не представлява правна сложност, хайде, можем да приемем, макар че и това не е така, тъй като съдържа твърде много материали, но и като чисто фактическа гледна точка делото не е обикновено, не е просто и поради тази причина считам, че направеното искане за представяне на доказателства не е основателно, както и направеното възражение, че делото не представлява правна и фактическа сложност.

ЮРК. П.: Госпожо председател, аз се извинявам! Трябваше да представя длъжностна характеристика и протокол за запознаване с длъжностната характеристика на П. Х. Г.. Представям ги по делото.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрк. П. препис от писмената молба по чл.166, ал. 2 и ал. 3 АПК, депозирана в днешното съдебно заседание от жалбоподателя и неговия процесуален представител.

ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок за депозиране на писмени бележки от страните, включително и относно задължението на ответника да представи писмените документи, изискани в предходно съдебно заседание, като указания срок за ответника се явява и срок за становище относно доказателствата, както и по връчената в настоящото съдебно заседание препис от молбата с искане по чл. 166, ал.2 и ал. 3 от АПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:58 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: