

РЕШЕНИЕ

№ 2172

гр. София, 02.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Димитър Гальов

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **319** по описа за **2024** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Р. Ц. П. против решение № 5369/20.11.2023г. по НАХД № 3947/2023г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 136 състав. С решението е изменено наказателно постановление (НП) № 8040/09.02.2023г., издадено от началник отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“, като е намален размерът на глобата, наложена на касатора, до законоустановения минимум от 1000лв. Административното наказание е наложено на основание чл.53, ал.1, т.2, предл.2 от Закона пътищата (ЗП).

Жалбоподателят поддържа доводи за неправилност на решението поради неправилната му квалификация.

Ответникът в писмено становище излага доводи за неоснователност на касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от СГП намира, че жалбата е неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, ХХ касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав не споделя като краен резултат.

От фактическа страна е прието в оспореното решение, че на 13.01.2023 г. в 11:30 ч. на път II-18, км 32+500, в посока Чепинци - Л., жалбоподателят бил установен да управлява и да извършва превоз на товари с МПС четири оси с две управляеми оси. При проверка било установено, че водачът извършва превоз на земна маса, без разрешение за дейности в рамките на специалното ползване на пътищата /разрешително/ съгласно изискванията на чл. 8, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 11 от 03.07.2001 г. за движение на извънгабаритни и/ или тежки пътни превозни средства (Наредбата). При измерено разстояние между осите 1.40 м. сумата от натоварването на ос на двойната задвижваща ос на МПС е 29.950 т. при максимално допустимо натоварване на оста 19 т., съгласно чл. 7, ал. 1, т. 5 б. „в“ от Наредбата, като превишаването е с 10.950 т. Отбелязано е в мотивите на оспореното решение, че посоченото МПС е установено да се движи по път II-18, км 32+500, в посока Чепинци - Л., който не фигурира в Приложение № II от Наредбата, съдържащо Списък на пътищата, които са отворени за пътните превозни средства без пневматично или признато за еквивалентно на него окачване за допустимото максимално натоварване на ос, определено в чл. 7, ал. 1 от същата наредба. В действителност, пътят е отбелязан в т.18 от Приложение № 2 към чл. 7, ал. 1 от Наредбата. Посочената разпоредба гласи, че установените норми са съответно за допустимото максимално натоварване на ос за ППС с допустими максимални маси по чл. 6, ал. 1 с пневматично или признато за еквивалентно на него окачване за движение по всички пътища, отворени за обществено ползване, както и за ППС със същите маси без пневматично или признато за еквивалентно на него окачване за движение само по дадените в приложение № 2 отворени за обществено ползване пътища. Тъй като в случая пътното превозно средство (ППС) се е движило по път, отбелязан в т.18 от Приложение № 2, за да бъде преценено, дали то е в съответствие с допустимото съгласно чл. 7, ал. 1, т. 5 б. „в“ от Наредбата максимално натоварване на ос, съответно – дали е налице нарушение, е било необходимо да бъде отбелязано в НП и доказано в производството пред съда, дали същото ППС е без пневматично или признато за еквивалентно на него окачване за движение. Тъй като това не е сторено – в НП липсва характеристика на ППС, която да обоснове прилагане на посочената норма за допустимо натоварване и съответно да се провери констатираното превишение, не е налице несъмнено установяване на извършеното нарушение и поради това, НП неправилно е потвърдено като законосъобразно от РС. Обжалваното решение следва да бъде отменено и вместо

него постановено решение за отмяна на незаконосъобразното НП.

С оглед изхода на делото и предвид, че пред първата инстанция е направено искане за разноси от жалбоподателя в размер на 450 лв., следва да бъдат присъдени в този размер, който е в рамките на посочения чл.18, ал.2 във вр. с чл.7, ал.2, т.2 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения предвид наложената глоба. Представен е договор за правна защита и съдействие, в който е отбелязано, че е предоставена безплатна адвокатска помощ на основание чл.38, ал.1, т.3 от Закона за адвокатурата (ЗА) и пълномощно от адвокат П. за адвокат Д., който е изготвил жалбата до СРС и представлявал жалбоподателя пред СРС.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в и чл.63д, ал.1 от ЗАНН Административен съд София – град, XX касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 5369/20.11.2023г. по НАХД № 3947/2023г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 136 състав и вместо него постановява: ОТМЕНЯ наказателно постановление № 8040/09.02.2023г., издадено от началник отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на адвокат Т. Т. Д. сумата 450 лв. (четиристотин и петдесет лева) адвокатско възнаграждение за първата инстанция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.