

РЕШЕНИЕ

№ 2999

гр. София, 04.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 04.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7476** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно – процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 80, ал. 3 от Закона за държавната собственост (ЗДС).

Образувано е по жалба на „Нобел-МС“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от В. В. – управител, чрез адв. А. Т. – САК, против заповед № ДС-20-4/27.07.2022 г. на временно изпълняващ длъжността Областен управител на област С., с която е постановено изземване на част от недвижим имот-публична държавна собственост – находящ се в западната част от имота, между Ц. и оградата на вътрешния двор – градина на Министерски съвет, с приблизителна площ от около 200 кв.м., установена след извършена проверка на място от служители на областната администрация на област С..

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на заповедта, като издадена при допуснати съществени процесуални нарушения и в противоречие с материалния закон. Твърди се, че в заповедта имотът не е описан ясно, както и че е налице годно правно основание за държане на имота. Позовава се на сключен договор за наем на недвижим имот с договорена чиста площ от 191,10 кв.м. и договорена отдавана площ 219,17 кв.м., част от партерен етаж от сграда. Моли съдът да отмени оспорената заповед. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът - Областен управител на област С., чрез процесуалния си представител юрк. Б., оспорва жалбата и моли заповедта да бъде оставена в сила.

Заинтересованата страна – Администрация на Министерски съвет (А.) на Република

България (РБ), чрез процесуалния си представител юрк. К., моли жалбата да бъде отхвърлена. Прави възражение за прекомерност на поисканите разноси от страна на жалбоподателя.

Софийска градска прокуратура редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Имотът, предмет на заповедта, е публична държавна собственост видно от АПДС № 10005/08.10.2018 г. Съгласно т. 10 от цитирания акт за държавна собственост същият е предоставен за управление на Министерски съвет на Република България.

С писмо с рег. № 02.24-267 от 03.05.2022 г. (л. 31 от делото) е отправена покана до г-н В. В., управител на „НОБЕЛ-МС“ ЕООД, незабавно да се преустанови неправомерното ползване на държавния имот, като се премахнат разположените маси и столове в него. Видно от експедиционен документ, същото е получено от г-н М. М. - служител на „НОБЕЛ-МС“ ЕООД на 05.05.2022 г, със задължението да бъде предадено управителя на дружеството.

С нотариална покана с рег. № 02.24-267 от 07.06.2022 г. от министър - председателя на Република България, чрез нотариус Д. С., рег. № 267 на Нотариалната камара, с район на действие РС - [населено място], управителят на „НОБЕЛ-МС“ ЕООД е поканен в 7-дневен срок от получаване на поканата да освободи държавния имот. На 15.06.2022 г. е удостоверено връчването на екземпляр от поканата на лицето М. М. - служител на „НОБЕЛ-МС“ ЕООД, със задължение да предаде на управителя на дружеството.

Видно от приетото като доказателство писмо с № 02-24-267/05.07.2022 г. министър – председателят на основание чл. 80, ал.1 ЗДС прави искане до областния управител на област С. да предприеме своевременни действия за издаването на заповед за принудително изземване част от недвижим имот с идентификатор 68134.40.2.181, който е държавна собственост, и който се държи без правно основание от „НОБЕЛ-МС“ ЕООД.

Със Заповед № РД-22-67/18.07.2022 г. (л. 27 от делото) на временно изпълняващ длъжността Областен управител на област С. и на основание чл. 31, ал. 1, т. 3 и чл. 32, ал. 1 от Закона за администрацията във връзка с чл. 7, ал. 2 и ал. 3, и чл. 27 от Устройствения правилник на областните администрации и във връзка с преписка с рег. № ОА23-9930/05.07.2022 г. е наредено да бъде извършена проверка на място относно фактическото състояние и ползване на част от поземлен имот – публична държавна собственост с идентификатор 68134.402.181, находящ се между Ц. и оградата на вътрешния двор – градина на Министерски съвет, с адрес: [населено място], район „О.“, бул. „К. А. Д.-К.“ № 1. Проверката била извършена на 18.07.2022 г. на място от служители на Областната администрация.

За извършената проверка е съставен констативен протокол с рег. № ОА23-Ю847/19.07.2022 г. , като е установено, че частта от поземления имот се ползва от „НОБЕЛ-МС“ ЕООД за търговски обект - заведение за хранене с наименование „Бар&Динър Стори“, намиращо се в сградата на Ц., на партерен етаж. Върху ползваната част от имота били разположени 14 броя кашпи, 14 броя чадъри, 2 броя бар плот, 24 броя високи столчета, 13 броя ниски маси, 10 броя саксии и 6 броя високи маси. Заетата част е с приблизителни размери: 7 м. ширина, 28 м. дължина или около общо 200 кв. м. и се намира в западната част на поземления имот.

С писмо с рег. № ОА23-10893/19.07.2022 г., управителят на „НОБЕЛ-МС“ ЕООД – В. В. е уведомен, че срещу дружеството е започнало производство по чл. 80, ал. 1 ЗДС, като съобразно разпоредбата на чл. 34, ал. 3 от АПК е даден 7-дневен срок за подаване на становище, писмени искания или възражения. Писмото е връчено на М. М. - служител в „НОБЕЛ-МС“ ЕООД на 19.07.2022 г., със задължение да бъде предадено на управителя на дружеството.

В законоустановения 7-дневен срок от страна на „НОБЕЛ-МС“ ЕООД, чрез адв. А. Т. е подадено писмено възражение, в което се навеждат доводи, че образуваното административно производство е неоснователно, тъй като „НОБЕЛ-МС“ ЕООД ползва имота на основание договор за наем, сключен между „ЕН ПИ СИ ТРЕЙД“ ЕООД и „НОБЕЛ-МС“ ЕООД на 01.02.2019 г. Посочил е, че ползва площта по силата на договора за наем, съгласно който му е предоставена договорена чиста площ от 191,10 кв. м. и договорена отдавана площ 219,17 кв. м., част от партерен етаж на сградата.

Във връзка с изложеното е издадена обжалваната в настоящото производство заповед № ДС-20-4/27.07.2022 г., с която е наредено изземване на част от имот – публична държавна собственост, находящ се в западната част на поземления имот, между сградата на Ц. и оградата на вътрешния двор - градина на Министерски съвет, който се държи без правно основание от „НОБЕЛ-МС“ ЕООД и върху който са разположени маси, столове и други.

При така установените факти, като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, настоящият съдебен състав достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от активно легитимирано лице, имащо правен интерес да атакува процесната заповед, представляваща административен акт по чл. 21, ал. 1 АПК, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Заповедта е издадена от компетентен административен орган по смисъла на чл. 80, ал. 1 от ЗДС – временно изпълняващ длъжността областен управител на област С. видно от публикуваното на интернет страницата на Министерски съвет Решение № 404 от 23.06.2022 г. на МС.

В производството по издаването на обжалваната заповед не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат самостоятелно основание за нейната отмяна.

Жалбоподателят е надлежно уведомен за образуваното административно производство в съответствие с чл. 26, ал. 2 във връзка с чл. 61, ал. 3 от АПК, с което е обезпечена и възможността му да участва в производството, като направи възражения и представи доказателства. Спазено е и правилото на чл. 80, ал. 1, предложение последно от ЗДС административният акт да бъде издаден по предложение на съответния министър или ръководител на ведомство.

В настоящия случай материалноправните предпоставки, които обуславят законосъобразността на заповедта за изземване на процесния имот по чл. 80, ал. 1 от ЗДС са: а) имотът да е държавна собственост и б) той да се владее или държи без основание. Кумулативното наличие на тези предпоставки поражда правомощието на областния управител да приложи административния ред за защита на владението на

имот - държавна собственост, като разпореди неговото изземване. В тази хипотеза административният орган действа при условията на обвързана компетентност – при наличието на визираните от цитираната разпоредба предпоставки той е длъжен да издаде административен акт, а не разполага с право на оперативна самостоятелност да прецени дали да из земе имота.

По делото е безспорно се установява наличието на първата предпоставка. Видно от представен АПДС № 10005/08.10.2018 г. имотът е държавна публична собственост, предоставен за управление на Министерски съвет на Република България. Съгласно разпоредбата на чл. 5, ал. 2 и 3 от ЗДС, актът за държавна собственост е официален документ, съставен в определените от закона форма и ред, утвърден от посочените в закона длъжностни лица, който няма правопораждащо действие, но съобразно чл. 114 от ППЗДС същият има доказателствена сила за констатираните в него обстоятелства до доказване на противното.

По делото е спорен въпросът относно съществуването на основание за държането на имота от страна на жалбоподателя.

Не се спори между страните, а и от приетия като доказателство договор за наем от 01.02.2019 г. се установява, че наемодателят „ЕН ПИ СИ ТРЕЙД“ ЕООД предоставя на наемателя „НОБЕЛ-МС“ ЕООД за временно и възмездно ползване помещение, представляващо заведение Бар енд Динър „Меценат“, находящо се на адрес [населено място], [улица], с договорена чиста площ от 191.10. (сто деветдесет и едно цяло и десет стотни) квадратни метра и договорена отдавана площ 219.17(двеста и деветнадесет цяло и седемнадесет стотни) квадратни метра („Отдавана площ“), на част от партерен етаж на Сградата. Видно от договора, сключен между „ЕН ПИ СИ ТРЕЙД“ ЕООД и „НОБЕЛ-МС“ ЕООД, е че предмет на отдаване под наем е единствено описано в него помещение в сградата, без да е включена в него площта предмет на настоящия спор. В този смисъл изложеното във възражението на „НОБЕЛ-МС“ ЕООД, че в отдаваната площ е калкулирана чрез прибавяне на 15% пропорционален дял за ползване на общите части, следва да се има предвид общите части от сградата, тъй като предмет на договора за наем не е поземлен имот с идентификатор 68134.402.181, в който обхват попада и описаните процесни части от него, подлежащи на изземване. Следователно наличието на наемно правоотношение между „ЕН ПИ СИ ТРЕЙД“ ЕООД и „НОБЕЛ-МС“ ЕООД по договор за наем, с предмет търговско помещение, представляващо заведение Бар енд Динър „Меценат“ е без значение за случая, доколкото същият не доказва наличие на правно основание за ползване на част от имот-публична държавна собственост, съгласно АПДС № 10005 от 03.07.2018 г.

Не се спори между страните, а и от извършена проверка от длъжностните лица на областната администрация се установява, че пред търговското помещение, ползвано от „НОБЕЛ-МС“ ЕООД съгласно договора за наем, са изнесени маси, столове, кашпи и чадъри, които са разположени в поземления имот – публична държавна собственост, предоставен за управление на Министерски съвет на Република България. Ето защо обоснован и правилен е извода на административния орган за липса на правно основание за ползване на процесните части от имот с идентификатор 68134.402.181 от страна на жалбоподателя.

С оглед установеното по делото, че имотът се ползва без правно основание се доказва наличието и на втората предпоставка по чл. 80 от ЗДС за изземване на имота.

С оглед изложеното настоящият съдебен състав приема, че към момента на

издаването на обжалваната заповед, не е било налице валидно правно основание, въз основа на което жалбоподателят да държи или владее процесните части от имот с идентификатор 68134.402.181.

При извършената на основание чл. 168 във връзка с чл. 146 от АПК служебна проверка, съдът не констатира основания за обявяване на нищожност, респ. за отмяна на административния акт.

Предвид изложеното жалбата срещу тази заповед следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, изречение последно от АПК, Административен съд София - град, Второ отделение, 50-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Нобел-МС“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от В. В. – управител, против Заповед № ДС-20-4/27.07.2022 г. на временно изпълняващ длъжността Областен управител на област С., като неоснователна.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис да се изпрати на страните.

Съдия: