

# Протокол

гр. София, 07.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 07.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11004** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СОФСТРОЙ БЕТОН“ ЕАД, редовно призован, представлява се от адв. К. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЕЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт С., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА предмет на настоящия спор жалба на „Софстрой Бетон“ ЕАД против РА № Р-22002219000183-091-001/16.08.2019 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП [населено място], потвърден с решение № 2053/06.12.2019 г., на директора на дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП, с който на дружеството са установени задължения за корпоративен данък по ЗКПО за 2016 г. в размер на 249 610,38 лв. и лихви за забава в размер на 60208,18 лв.

Настоящото производство е образувано след връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на същия съд с решение № 10811 от 28.11.2022 г. по адм. дело № 1511 от 2022 г. на ВАС. С решението касационната инстанция е върнала делото за ново разглеждане от друг съдебен състав с указания да се укаже доказателствената тежест по реда на чл. 170 АПК във връзка с § 2 от ДР на ДОПК по отношение на установяване спазването на изискванията са съдържание на ревизионния акт по чл. 120, ал. 1, т. 8 ДОПК, като при необходимост от специални знания и бездействие на страната Съдът може служебно да назначи вещо лице. След като установи фактическата обстановка по делото и извърши цялостна преценка на доказателствата, Съдът следва да изложи правните си изводи и да се произнесе по същество на правния спор, като съобрази и Решение по дело С – 362/2021 г. на СЕС.

ДОКЛАДВА определение от 13.12.2022 г., с което съдът е дал указания на жалбоподателя относно разпределяне на доказателствената тежест, както и на ответника, като в тази връзка и с оглед т. 3 от диспозитива на Решение по дело С – 362/2021 г. на СЕС, Съдът е указал на ответника, че следва да ангажира доказателства относно представените по делото ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, а именно че същите са подписани с квалифициран електронен подпис, т.е. отговарят на изискванията на чл. 3, т. 12 от Регламент 910 от 2014 г.

ДОКЛАДВА становище постъпило на 29.12.2022 г. от ответника в изпълнение на дадените от Съда указания, препис от становището е изпратено на жалбоподателя.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Поддържам становището, което сме застъпили. Към касационната жалба бяхме представили извадки от публичния регистър на „В-Т.“, от което се вижда, че лицата притежават професионален квалифициран електронен подпис. Професионален се различава от индивидуален по това, че се издава за организация, което да извършва това сертифициране и в случая имаме поредни подписани договори с „БОРИКА“ АД, съответно всички подписи на органите по приходите са квалифицирани електронни подписи. Няма как орган по приходите да работи в електронна среда, каквато е информационна система „Контрол“, в която се създават документи във връзка с ревизионни производства и няма как да се осъществи достъп до актовете на НАП, ако не разполагаш с такъв квалифициран електронен подпис. Считаю, че този проблем, който се създаде, включително с новото съдебно решение на СЕС, ние сме изискали от централно управление някакви указания наша ли е доказателствената тежест или тази на доставчика на удостоверителни услуги, да удостоверим какви са издадените удостоверения и очакваме отговор.

По делото сме представили всички необходими документи във връзка с удостоверенията на подписите положени от органите по приходите в качеството им на квалифицирани електронни подписи, те са професионални, тъй като се издават на организация.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива към АД

№ 2228/2020 г. по описа на АССГ, както и представените по АД № 1511/2022 г. по описа на ВАС.

С оглед указанията дадени от ВАС и за изясняване на обстоятелствата дали ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА са подписани с квалифициран електронен подпис, Съдът намира, че на основание чл. 171, ал. 2 АПК във връзка с § 2 ДР на ДОПК, следва да назначи служебно компютърно-техническа експертиза, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-компютърна техническа експертиза, по която вещото лице след като се запознае с доказателствата по делото, направи съответните проучвания и анализи да даде отговор на следните въпроси:

1. ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА подписани ли са с квалифицирани електронни подписи (КЕП) по смисъла на член 3, точка 12 от Регламент № 910/2014.
2. Подписалите лица (органи по приходите) притежавали ли са валидни удостоверения за КЕП към датата на издаване на оспорените подписи и от къде е видно това?
3. Да се посочи пълна информация относно всеки от авторите, представена на доставчика на удостоверителни услуги за включване в удостоверението.
4. С какви средства са създадени КЕП, полагани на оспорените документи по т. 1, тези средства под контрола единствено на автора ли са?
5. Свързани ли са съответните електронни подписи с електронните документи, за които се твърди, че са подписани с тях, и по какъв начин се установява тази връзка? Форматът на файла „p7s“ носи ли информация за съдържанието на електронния документ, или само контролна сума за него?
6. В случай, че е налице такава връзка, позволява ли същата да бъде открита всяка последваща промяна в тях по смисъла на чл. 26 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 година? Всяка следваща промяна на оригинала на електронния документ ще се отрази ли на файла във формат „p7s“?
7. Извършено ли е квалифицирано валидиране по смисъла на чл. чл. 32 и 33 от Регламента, от издателя на електронните подписи, към датата на подписване на всеки от процесите електронни документи и какъв е резултатът от него? В частност, изпълнени ли са изискванията на: (i) чл. 32, § 1, б. „а“ вр. с б. „б“, „д“, „е“, „з“ и „и“ от Приложение I „Изисквания към квалифицираните удостоверения за електронни подписи“ към Регламента, (ii) чл. 32, § 1, б. „г“ и чл. 32, § 1, б. „з“ вр. с чл. 26, б. „г“ от Регламента?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно-компютърна техническа експертиза в размер на 500 лева, вносим от ответника в десетдневен срок, считано от днес.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения депозит за експертизата, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да бъде отбелязано в протокола, че възразявам по отношение на допуснатата от Съда съдебно-компютърна експертиза. Моля във връзка с възложената експертиза да бъде указано на вещото лице, че следва да извърши проверка на електронните документи, подписани със съответните електронни

подписи, както в ТД на НАП – С., така и при доставчика на удостоверителни услуги „БОРИКА“ АД.

СЪДЪТ, с оглед становището на гл. юрисконсулт С., допълва определението, с което е допусната експертизата, като указва на вещото лице, че следва да извърши проверка не само на материалите по делото, но и тези съхранявани в ТД на НАП - С., както и при доставчика на удостоверителни услуги „БОРИКА“ АД.

СЪДЪТ констатира, че процесното ревизионно производство и издадения ревизионен акт е в резултат на повторна ревизия, извършена във връзка с Решение № 11 от 04.01.2019 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С., но по делото липсва първоначално издадения РА, ведно с преписката към него, както и отменителното решение на директора.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника, че в едномесечен срок от днес, следва да представи по делото доказателства свързани с предходната ревизия.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.04.2023 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: