

Протокол

№

гр. София, 15.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 15.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **3888** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК. На именното повикване в 12,23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. И. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА НА 05 РУ НА СДВР, редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено на основание чл. 139, ал. 1 от АПК, като на жалбоподателя е дадена възможност в срок до следващото открито съдебно заседание да се запознае и да вземе становище по представените с молба от 02.07.2026 г., от ответника писмени доказателства.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Запознах се с доказателствата и не възразявам да се приемат по делото. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА, докладваните в откритото съдебно заседание на 27.07.2026 г. писмени доказателства, във връзка изпълнение указанията на съда, а именно Заповед № 8121К-13079/16.12.2025 г., Заповед № 8121К-901/06.02.2026 г. и Заповед № 8121К-5867/16.03.2026 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ и ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение. Поддържам твърдението, че то е издадено от некомпетентен орган и при липса на фактически обстановка изложена в него, както и при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, а така също и в несъответствие с целта на закона. Запознах се с писмените бележки на колегата и считам, че в обжалваното решение не е посочено въз основа на кой акт за налагане на мерки по Закона за защита от домашното насилие е постановено обжалваното решение. Твърдението, че никакви мотиви и съображения са изложени в докладна записка, адресирана до различен от моя доверител, субект, не променя факта, че в обжалваното решение не е посочена фактическа обстановка както и минимални фактически твърдения, въз основа на които е издадено решението. С оглед на съображенията ми, моля да отмените обжалваното решение.

Моля да ми дадете възможност да представя съдебна практика на Върховния административен съд.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата. Поддържам становището си в писмените бележки.

Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да представи писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: