

РЕШЕНИЕ

№ 36127

гр. София, 18.09.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Анета Юргакиева

ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарова

Спас Спасов

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4508** по описа за **2026** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на „СТЕФИ ЕКСПРЕС“ ЕООД, подадена чрез адв. К. А., срещу Решение № 4637/22.12.2025г. по АНД № 11386/2025 г. по описа на СРС, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 23 – 2400406 от 11.10.2024 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ към Главна дирекция „Инспекция по труда“. С наказателното постановление на „СТЕФИ ЕКСПРЕС“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лева на основание чл. 416, ал. 5 вр. чл. 414, ал. 1 от Кодекса на труда /КТ/, за извършено нарушение на чл. 128, т. 2 вр. чл. 270 ал. 1 от КТ. Касационният жалбоподател счита решението на районния съд за постановено в противоречие със закона и при съществени процесуални нарушения. Счита, че е необоснован извода на СРС, че в наказателното постановление е ясно описано нарушението и обстоятелствата по извършването му. Изтъква се, че според показанията на М. С. след подаването на сигнала ѝ е изплатено всичко, което е претендирала. Твърди се, че не е безспорно установено твърдяното нарушение и че същото е било отстранено още в хода на административнонаказателното производство. Прави се оплакване, че на 19.08.2024г. дружеството е изпълнило дадените му задължителни предписания да изплати дължимото възнаграждение на М. С. в срок до 27.08.2024г., и въпреки това му е било издадено НП. Поддържа се, че неправилно районният съд е приел липса на маловажност на случая. Иска се настоящата инстанция да отмени решението на СРС, както и потвърденото от

него наказателно постановление. Претендират се сторените по делото разноски.

В проведеното съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът – директорът на дирекция „Инспекция по труда“ – Софийска област, чрез юрисконсулт Г., оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена, като се остави в сила решението на СРС. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и предлага решението на СРС да бъде оставено в сила.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, XIV-ти касационен състав, след съвещание, прие следното:

От фактическа страна решаващият състав на СРС е установил следното:

На 23.01.2024 г. „СТЕФИ ЕКСПРЕС“ ЕООД сключило със М. М. С. трудов договор за заемане на длъжност „куриер, служба офис“. Уговорено е основно трудово възнаграждение от 470 лева месечно, платимо до 25-то число на месеца. При постъпването на работа на М. М. С. е създаден електронен профил в приложението на „Еконт Експрес“ АД – Ekont key, който не може да бъде използван от други работници на дружеството.

През месец април М. М. С. е полагала труд за дружеството през всички работни дни на месеца, с изключение на 2 дни, през които е ползвала отпуск за временна неработоспособност. В документацията на дружеството е било отбелязано, че ползва разрешен неплатен отпуск, за което съдът е приел, че не отговаря на действителните факти.

На 08. 05. 2024 г. управителят на дружеството издал Заповед №120 за прекратяване на трудовото правоотношение с М. М. С. на основание чл. 71, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда.

На 27.05.2024 година на М. М. С. била платена по банков път сумата от 210 лева с посочено основание „работна заплата“

На 03. 06. 2024 г. М. М. С. подала в Инспекцията по труда сигнал, по който била извършена проверка на „СТЕФИ ЕКСПРЕС“ ЕООД.

На 19. 08. 2024 година „СТЕФИ ЕКСПРЕС“ ЕООД платило на М. М. С. още 239.89 лева по банков път с посочено основание „заплата месец февруари март, април“.

На 13.08.2024г. бил съставен на „СТЕФИ ЕКСПРЕС“ ЕООД акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ №23-2400406 за извършено от дружеството нарушение на чл.128,т.2 от КТ вр. чл.270,ал.3 от КТ – за това, че като работодател не е изплатило в пълен размер уговореното трудово възнаграждение за извършената работа на М. М. С. за месец април 2024г.

Въз основа на АУАН на 11. 10. 2024 г. директорът на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ издала процесното НП №23-2400406, с което за извършено на 26.05.2024г. нарушение е наложена на „СТЕФИ ЕКСПРЕС“ ЕООД имуществена санкция в размер на 1500 лева на основание чл. 416, ал. 5 във връзка с чл. 414, ал. 1 от КТ.

За да потвърди наказателното постановление, районният съд е приел, че АУАН е съставен от оправомощено лице, а НП е издадено от компетентен по смисъла на чл. 47, ал. 1 от ЗАНН орган, спазени са сроковете по чл.34 от ЗАНН и в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени по тежест нарушения на процесуалните правила. По съществото на спора е приел, че „СТЕФИ ЕКСПРЕС“ ЕООД е осъществило състава на вмененото му административно нарушение, за което правилно е приложена санкционната норма на чл. 414, ал. 1 от КТ, като нарушението не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид.

Решението на районния съд е неправилно.

Районният съд е изпълнил задължението си да извърши цялостна служебна проверка за

законосъобразност на наказателното постановление, но е извел неправилни изводи.

Административнонаказателната отговорност на дружеството е ангажирана за извършено от него нарушение на чл. 128, т. 2 вр. чл. 270 ал. 1 от КТ.

Разпоредбата на чл. 128, т. 2 КТ предвижда, че работодателят е длъжен в установените срокове да начислява във ведомости за заплати трудовите възнаграждения на работниците за положения от тях труд. Според чл. 270, ал. 3 КТ трудовото възнаграждение се изплаща лично на работника по ведомост или срещу разписка, а по писмено искане на същия се превежда по негова платежна сметка.

С оглед посочените като нарушени разпоредби в АУАН и НП следва да се съдържат данни относно размера на дължимото от „СТЕФИ ЕКСПРЕС“ ЕООД на М. М. С. трудово възнаграждение, сроковете за изплащането му, респективно изплатената и неизплатената сума. Такива данни в АУАН и в НП липсват. Основателно се сочи в касационната жалба, че в НП, а и в АУАН не е посочен размер на трудовото възнаграждение, а само отработените дни, нито докога същото е следвало да се плати, нито размерите на изплатената и неизплатената сума. Действително, в НП е посочено, че в разчетно-платежната ведомост за месец април 2024г. е отбелязано, че М. М. С. има 3 отработени дни и и сума за получаване 23.78 лв., но не става ясно дали това е сумата, която според наказващия орган е била дължима за месеца или това е остатъка на неизплатената сума, още повече, че по делото е безспорно установено изплащането от страна на работодателя на сумата от 210.00 лева. Следователно, от съдържанието на АУАН и НП не може по никакъв начин да се изведат конкретните факти, които са релевантни за осъществяване състава на соченото административно нарушение. При това положение не може да се приеме, че НП отговаря на изискванията на чл.57 от ЗАНН относно описанието на нарушението и на обстоятелствата, при които то е извършено.

Липсата на данни в АУАН и в НП относно посочените обстоятелства съставлява неизпълнение на изискванията на 57, ал.1, т.5 от ЗАНН и съществено процесуално нарушение, тъй като води до невъзможност да бъдат очертани конкретните факти, на които се основава административното обвинение и които са от значение за преценката относно съставомерността на деянието.

Отделно, следва да се посочи, че е налице несъответствие между датата на извършване на нарушението според АУАН и НП – в АУАН е посочена дата 26.04.2024г., а в НП – 26.05.2024г. Районният съд не е констатирал посоченото несъответствие, като неправилно е приел, че в НП времето на извършване на нарушението също е съвсем ясно посочено – „26. IV. 2024 година, датата следваща деня, до който според трудовия договор работодателят е бил длъжен да изпълни.“ Всъщност, видно от т.П.3 от трудовия договор, уговореното трудово възнаграждение е следвало да се изплаща „ежемесечно със срок до 25-то число на месеца, следващ месеца, за който се отнася.“ В конкретния случай, доколкото вмененото нарушение касае неизплащане на трудовото възнаграждение за месец април 2024г., то същото е следвало да се плати до 25.05.2024г. При това положение процесното наказателно постановление се явява незаконосъобразно, а като не е констатирал сочените пороци на обжалвания пред него акт, СРС е постановил едно неправилно решение, което следва бъде отменено, ведно с потвърденото от него наказателно постановление.

При този изход на спора следва да бъде уважена претенцията на касатора за присъждане на сторените по делото разноски за двете съдебни инстанции в размер на общо 724 евро.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 и чл.222,ал.1 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XIV касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 4637/22.12.2025 г., постановено по АНД № 11386/2025 г. по описа на Софийски районен съд, и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 23 – 2400406 от 11.10.2024г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ към Главна дирекция „Инспекция по труда“, с което на „СТЕФИ ЕКСПРЕС“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лева на основание чл. 416, ал. 5 вр. чл. 414, ал. 1 от Кодекса на труда за извършено нарушение на чл. 128, т. 2 вр. чл. 270 ал. 1 от Кодекса на труда.

ОСЪЖДА Главна дирекция „Инспекция по труда“ да заплати на „СТЕФИ ЕКСПРЕС“ ЕООД сумата от 724 евро за разноси по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: