

Протокол

№

гр. София, 15.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **2118** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.46 часа се явиха:

Жалбоподателят ЕТ “Минкин – Албена Минкин“, редовно призован, се представлява от адв. Н. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. П. Й., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице А. Б..

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 07.11.2023 година.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. И. Б., 56 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв.К. – Имам два уточняващи въпроса. В частта на заключението, в която сте

обследвали допустимостта на строежа към период от 01–03.2001 година и сте посочила, че в нормативната уредба към този период няма посочени специфични изисквания към обектите, допустими за разполагане в паркове и градини, в тази връзка може ли да ми отговорите на следните два уточняващи въпроса:

Първият е, допустим ли е бил процесният строеж, съгласно градоустройствените планове, действали в периода начало на 01 до края на 03.2001 година?

Юрк. Й. – Възразявам. Считаю, че въпросът е правен.

Вещото лице – Към 2001 година територията на парк „Б. градина“, има статут на паметник на градинското и парково изкуство и за нея има разработен само паркоустройствен план, без да има подробен устройствен план (ПУП). Процесният строеж не е бил предвиден с ПУП, а Общият градоустройствен план (ОГП) на Столична община в периода не предвижда специфични норми и специфични показатели за изграждане на сгради в паркова среда. Поради което, предвид липсата на планове и някаква конкретна нормативна уредба, не бих могла да дам по-конкретен отговор.

Адв. К. - В този случай, допустим ли е бил процесният строеж, съгласно разпоредбите, правилата и нормативите, които са действали в същия този период от начало на януари и до края на 03.2001 година?

Вещото лице - В нормативната уредба няма конкретни правила и нормативи. Както преди малко казах, няма подробен устройствен план, а в ОГП на С. също няма предвидени такива. Предвид липсата на правила, отговор не може да се даде. В нормативната уредба е предвидено, че възможността за строителство в паркова среда се доказва с паркоустройствен проект и оценка за въздействието върху околната среда. Предвид това, че говорим за незаконно изграден строеж, тоест без строителни книжа, въпросните документи не са налични.

Адв. К. – Противоречи ли на някои от разпоредбите, с които сте се запознала, на някоя разпоредба, правила, нормативи, градоустройствени, паркови планове и т. н.?

Вещото лице - Няма конкретни правила и нормативи в този период от време.

Адв. К. – Нямам повече въпроси.

Юрк. Й. – На стр.4, в периода след 05.06.2001 г. до 2003 г., последния абзац – функционалното предназначение на обекта, в скоби е записано „по свидетелски показания“, за този период функционалното предназначение единствено по свидетелски показания ли сте определила в експертната?

Вещото лице – Да. По единствено по свидетелски показания, тъй като няма други данни за функционалното предназначение на сградата след периода ѝ на изграждане.

Юрк. Й. - Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 (петстотин) лева, за която сума се издаде разходен касов ордер.

Страните (поотделно) - Нямаме други доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Поддържам подадените жалби, като моля да отмените като незаконосъобразни процесните заповеди.

Моля да ми бъде предоставена възможност да представя писмена защита, като моля за по-дълъг срок, предвид сложността на делото.

ЮРК. Й. – Моля да отхвърлите подадените жалби. Моля да потвърдите заповедите на главния архитект като правилни и законосъобразни.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. С оглед на това, което казахме преди малко, моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: