

# Протокол

№

гр. София, 18.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 18.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4767** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.15 ч. се явиха:

Страните - редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. М. чрез пълномощника си АДВ. В. В. П. – не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

От същия е постъпило становище.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК СЕКТОР НЕЗАКОННА МИГРАЦИЯ ПРИ ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ - СДВР – редовно призован, се представлява от юрк. И., която представя пълномощно.

Не се явява представител на СГП, редовно призовани.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили по делото документи, изискани на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК, в изпълнение на указанията, дадени в мотивите на решението на ВАС – заверени копия на приложените към административна преписка на ДАБ при МС по повод депозирана молба за закрила на жалбоподателя, с постановено Решение на Председателя на ДАБ, връчено на 16.11.2023 г., влязло в сила на 01.12.2023 г., с което му е предоставен хуманитарен статут на територията на Република България.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществува процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозиранията жалба от А. М. М. гражданин на Сирия, [дата на раждане], депозиранията чрез пълномощника му адв. В. П. против заповед на началника на сектор „Незаконна Миграция“ при отдел „Миграция“ на СДВР, с която, на основание чл. 41, т. 1 от ЗЧРБ, му е наложена принудителна административна мярка /ПАМ/ - Връщане до страна по произход.

ДОКЛАДВА приложените към административната преписка документи, представените при предишното разглеждане на делото писмени документи, ПРИЕТИ като доказателства, както и приложените към съдебното производство по адм. дело № 868/2024 г. на ВАС, III отделение.

ДОКЛАДВА представените, на основание чл. 192, ал. 1 във вр. чл. 186 от ГПК, от ДАБ – МС заверени копия на документи, приложени към преписката по повод предоставения хуманитарен статут на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания, няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, че няма да ангажират други доказателства СЪДЪТ, счита, че следва да приключи съдебното дирене, предвид на което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства заверени копия на документи, приложени към административната преписка, представените при предишното разглеждане на делото и приложените към адм. дело № 868/2024 г. на ВАС III отделение.

ПРИЕМА като писмени доказателства, представените по реда на чл. 192 във вр. чл. 186 от ГПК, заверени копия на документи, приложени към административната преписка на ДАБ – МС по повод молбата за закрила, подадена от жалбоподателя А. М. М..

#### ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. П. - Поддържам жалбата. Считаю, че оспореният акт е незаконосъобразен. Безспорно е установено, че адресатът на оспорения акт е лице, което е получило хуманитарен статут на международна закрила. Това означава, че при издаване на Заповедта, с която е наложена принудителната административна мярка за връщане в страната по произход, не е била направена никаква преценка за спазване на основния принцип на „забрана за връщане“ в бежанското право или тази преценка определено е била погрешна. На следващо място, отбелязваю, че самите обстоятелства по задържането на лицето и налагането ПАМ със заповедта са шокиращи, защото това е лице, което е арестувано на опашката на РПЦ, което се е обърнало към служител на Държавната агенция за бежанците с молба да му бъде приета Молбата за международна закрила и по незнайно какви съображения, служителят вместо да регистрира молбата за международна закрила вика Полицията, за да го отведат и да седи десетина дни в Бусманци, абсолютно излишно, нито за самия жалбоподател има някакъв смисъл това задържане. Напротив, той се чувстваше ужасно при условията на задържане, нито за защита на обществен интерес това имаше някаква полза, защото се видя, че той с написаната тук молба от друг адвокат, няколко дни по-късно той излезе от там. Причината, за да търсим толкова настоятелно намесата на съда е, защото това е незаконна практика, която само съда може да пресече, имам предвид това, което се е случило с него - да бъдат арестувани кандидати за международна закрила на територията на РПЦ, които се опитват реално да потърсят съдействие, за да им бъдат

разгледани молбите. Подробно съм изложил вижданията си в подадената жалба и моля да отмените акта. Не претендирам адвокатски разноски.

ЮРК. И. – Моля, да оставите без уважение жалбата на А. М. М. и съответно да постановите решение, с което да потвърдите изцяло акта като законосъобразно издаден и наложената с него ПАМ. Считаю за несъстоятелни твърденията на защита на жалбоподателя, че към датата на издаване на заповедта същата е била незаконсъобразна, тъй като не е била взета, предвид при преценката относно приложимия материален закон и издаденото решение на ДАБ – МС. Видно от Заповедта, ПАМ за връщане до страната по произход е издадена през юли месец 2023 г., а жалбоподателят получава хуманитарен статут едва 12 месеца по-късно, а съгласно разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от АПК, съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаване на заповедта, а към този момент жалбоподателят не е имал никакъв статут, нито на бежанец, нито хуманитарен, с оглед на което преценката на административния орган, издал процесната заповед е, че той е бил незаконно пребиващ на територията на Република България. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: