

Протокол

№

гр. София, 13.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 13.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **1147** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. П. Л. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Т. Б., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Електроразпределение Юг“ ЕАД – редовно призована, не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, представлява се от прокурор Тони ПЕТРОВА.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Решение №Ж-991 от 23.12.2024 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА молба от адвокат М. И., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 11.03.2025г., с представени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от адвокат М. И., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 09.05.2025г., с която обжалва и срока за присъединяване, с представени писмени доказателства

под опис.

ДОКЛАДВА молба от адвокат М. И., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 09.05.2025г., с направено допълнение към жалбата и приложени 2 бр. договори за присъединяване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л.: Поддържам жалбата и допълнението към нея. Посочили сме допълнителен въпрос към втората експертиза – какъв е необходимия технически срок за изграждане за въвеждане на експлоатация на съоръжението? Поддържам доказателствените си искания за назначаване на две съдебни експертизи. Първата е по отношение на регулацията, а втората е: каква е цената на изграждане на тези съоръжения, както и какъв е срока за изграждане. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Оспорвам жалбата. По повод на молбата на жалбоподателя не разбирам защо са две експертизи. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. По отношение на формулираното ново искане за обжалване по повод на срока на присъединяване считам, че същото е недопустимо. В този етап от съдебното производство не може жалбата да се дописва с ново искане и то по въпрос, който регулаторният орган не е бил сезиран и не е бил разглеждал. Това е предмет на съвсем ново искане, което следва да бъде разгледано в друг етап, но не и в рамките на настоящото съдебно производство. Считам, че искането е недопустимо и не следва да бъде уважено. По отношение на втори въпрос: считам, че не следва да бъде допускан, тъй като единствено електро-разпределителното дружество в етапа на процедурата за присъединяване е единствено компетентно по смисъла на Закона за енергетиката, което да определя ценовите параметри по присъединяването когато се касае за индивидуален проект. Това не може да бъде остойностявано извън рамките и процедурата пред Е.^{то}. По първия въпрос – не възразявам същия да бъде допуснат и да бъде обект на изследване от съдебно-техническа експертиза.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л.: Никъде в договора няма ясна цена. Никъде в договора няма яснота как е формулирана тази цена. Дадена е една обща цена – нито е ясно кое за какво е, как е формирано и т.н. Моля да бъде допусната само първата част от експертизата. Считам, че спорът е концентриран в т.1 – дали е в регулация или не? По направеното искане: моля да бъде задължено „Електроразпределение Юг“ ЕАД да представи договор за присъединяване, които са сключени в съседни имоти.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Е.^{то} когато определя начина на присъединяване, вида на присъединяване, то това е цял един процес. Той не работи със свободно определени цени на пазара за кабели и т.н. Трудно е регулаторът да вземе отношение за искането за предоставяне на договори и трябва да се иска становището на електроразпределителното дружество, защото това са взаимоотношения, които касаят Е.^{то} и техни контрагенти. При какви условия и как считам, че може би тази информация може да съдържа частна информация.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л.: Тези договори касаят срока, а не цената. Не поддържам това искане и не следва да ги задължите да представят тези договори.

ПРОКУРОРЪТ: Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. По отношение на направените доказателствено искане за разширяване на жалбата и присъединяване на нов елемент към същите считам, че не следва да бъде допуснат. По отношение на направените доказателствени искания, така както бяха прецизирани в последствие считам за основателни и моля да бъдат уважени, относно назначената експертиза и прецизирането и само по въпрос №1

от жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ във връзка с представените допълнителни молби от 09.05.2025г. от процесуалния представител на жалбоподателя счита същите за недопустими, тъй като предмета на спора в административното производство е било само срещу определената цена на присъединяване на обекта, собственост на жалбоподателя, като в жалбата до КЕВР не фигурира възражение по отношение на срока за присъединяване и съдът не е компетентен да се произнесе на тази част.

СЪДЪТ във връзка с доказателствените искания в жалбата след съобразяване със становищата на страните в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-инженерно-техническа експертиза, в която вещото лице след преглед на документите по делото, при ответника и където прецени за необходимо, както и след оглед на място да отговори на въпросите, формулирани в молбата на жалбоподателя от 03.02.2025г. на стр.7 от делото.

НАЗНАЧАВА вещо лице специалност: инж.Т. И. А., с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] и тел: [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лв., вносим по депозитната сметка на Административен съд София-град от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

УКАЗВА на вещото лице да работи след депозит.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.09.2025 година от 13,30 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

