

РЕШЕНИЕ

№ 3659

гр. София, 28.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в
публично заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **12291** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от АПК във връзка с чл. 85 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/.

Образувано е по жалба на Р. А. Х. срещу решение № 157Х/28.10.2025 г. на интервюиращ орган при ДАБ, с което на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ не е допусната последваща молба на Х. до производство за предоставяне на международна закрила. Моли атакуваното решение да бъде отменено.

Ответникът, Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, моли жалбата да бъде отхвърлена.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С обжалваното решение от 28.10.2025 г. /л. 72/ не е допусната последваща молба от 02.10.2025 г. на Х. до производство за предоставяне на международна закрила. В подадената такава /л. 96/ чужденецът излага съображения относно влошено положение в С., а именно гражданска война. Сочи, че е бил задържан от кюрдските сили и е заплашен от повторен арест и насилствено включване във военни действия. Ситуацията, свързана със сигурността в близките региони около родния му град оставала нестабилна в периода август-септември 2025 г. Прилага справка от 23.05.2025 г. относно положението в С. арабска република А. /л. 102 и сл./, справка от 26.06.25 г. /л. 117 и сл./, както и извадки от медийни публикации /л. 112 и сл./.

С решение на Адм. съд Х. от 01.04.2025 г. /л. 168/, потвърдено с решение на ВАС от 24.09.2025 г. /л. 180/, е отхвърлена жалбата на Х. срещу решение № 1703/14.02.2025 г. на Председателя на ДАБ, с което е отказано да му бъде предоставен статут на бежанец и хуманитарен статут /л. 221/.

В хода на съдебното производство от ответника е представена актуална справка за С. /л. 51/. Жалбоподателят представя допълнителни медийни публикации.

От правна страна съдът намира следното:

Производството е по чл. 76а-76в от Закона за убежището и бежанците, регламентиращ процедурата по предварително разглеждане на подадена последваща молба за международна закрила. Подадената от Р. А. Х. молба е последваща по смисъла на § 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби на Закона за убежището и бежанците.

В раздел III "Процедура за предварително разглеждане на последваща молба за международна закрила", състоящ се от разпоредбите на чл. 76а –чл. 76в ЗУБ, са транспонирани приложимите за последващи молби изисквания на чл. 40–42 от Директива 2013/32/ЕС. Предназначението на тази специална процедура съгласно чл. 76а от ЗУБ е преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последващата молба за международна закрила да се прецени нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2 ЗУБ. В чл. 76б, ал. 1 ЗУБ тази преценка е възложена на интервюиращ орган на ДАБ, който в срок от 14 работни дни от подаване на последващата молба единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да провежда лично интервю, взема решение с което я допуска или не до производство за предоставяне на международна закрила. При съобразяване на приложимата норма на чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, тези писмени доказателства следва да са свързани с нови обстоятелства относно личното положение на чужденеца или ситуацията в страната му на произход.

В случая решението е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, като не са допуснати процесуални нарушения, които да са предпоставка за отмяната му. Предвидената в закона процедура по проверка на допустимостта по последващата молба е спазена. Актът е в изискуемата писмена форма и съдържа подробни правни и фактически мотиви.

Подадената от жалбоподателя последваща молба от 09.10.2025 г. правилно е преценена за недопустима по чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, доколкото всички факти и елементи относно личното му положение и държавата му на произход са преценени в хода на производството по издаването, респ. обжалването на решение № 1703/14.02.2025 г. на Председателя на ДАБ при МС. Както бе посочено във фактическата част на настоящото решение, всички „нови факти“, видно от датите им, касаят периода преди постановяване на решението на ВАС от 24.09.2025 г.

Видно от представената нова актуална справка за С. от 16.01.2026 г. и положението на кюрдите в С., няма данни за съществено изменение на ситуацията в страната, което да е самостоятелно основание за предоставяне на международна закрила. Твърдяната заплаха за жалбоподателя е абстрактна, не е конкретна по отношение на неговата личност и не се основава на нови факти, каквото е изискването на чл. 13, ал. 2 от ЗУБ.

Медийните публикации не променят горните изводи и не касаят пряко жалбоподателя. Друг е въпросът, че в Интернет има медийни публикации, които се различават съществено от представените от жалбоподателя.

След оценка на всички обстоятелства по индивидуалното положение на търсещия закрила и държавата му на произход, правилно ответният интервюиращ орган на ДАБ е определил подадената от този кандидат молба за недопустима по чл. 13, ал. 2 ЗУБ.

По изложените съображения жалбата е неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

Водим от горното и на основание чл. 85 от ЗУБ, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. А. Х. срещу решение № 157Х/28.10.2025 г. на интервюиращ орган при

ДАБ, с което на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ не е допусната последваща молба на Х. с рег. № 34427 от 02.10.2025 г. до производство за предоставяне на международна закрила.
Решението е окончателно.

СЪДИЯ: