

РЕШЕНИЕ

№ 2186

гр. София, 09.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 15.04.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Любка Стоянова

Весела Андонова

при участието на секретаря Марияна Къскатийска и при участието на прокурора Копчева, като разгледа дело номер **1380** по описа за **2011** година докладвано от съдия Весела Андонова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Комисията за регулиране на съобщенията, подадена чрез пълномощника ѝ юрисконсулт Химук против решението по НАХД № 8793/2010 год. по описа на С районен съд, НО, 98-ми състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № 0132 от 05.05.2010 год. на Председателя на Комисията за регулиране на съобщенията. С НП на основание чл.336 във връзка с чл. 335 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС), на „Б.” е наложено административно наказание ”имуществена санкция” в размер на 500 (петстотин) лева за нарушение на чл. 44, ал.1 във връзка с чл. 43, ал.1 от Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на едни географски национален код за направление. В касационната жалба се изложени доводи в насока неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение, поради което се моли същото да бъде отменено, като вместо това се потвърди издаденото НП.

Ответникът по касационната жалба, чрез пълномощника са адв. Л оспорва жалбата и моли да се остави в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Представителят на С градска прокуратура застъпва становище за постановяване на

решение в зависимост от събраните доказателства по делото.

Административен съд – С. град, в настоящия касационен състав, като провери законосъобразността на въззивното решение във връзка с наведените от касатора оплаквания, и с оглед обхвата на служебната проверка по чл. 218, ал.2 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, пр.2 от ЗАНН намери следното :

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл.211, ал.1 от АПК и от лице имащо правен интерес - страна във въззивното производство, за която решението е неблагоприятно в обжалваната част, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да обоснове крайния си извод за законосъобразност на атакуваното НП, районният съд е приел, че санкция от 500 лева би се явила несъответстваща с оглед обстоятелствата на конкретното нарушение и би била несправедлива, поради което е приел, че са налице предпоставките на чл. 28 от ЗАНН.

Обжалваното решение е валидно и допустимо и при следните допълнителни мотиви. От събраните по делото доказателства се установява, че на 05.11.2009 г. в гр. С. е подадено заявление от абоната Б Деливлаев за издаване на удостоверение за пренасяне на географски телефонен номер. В съответствие с чл. 44, ал.1 от Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на едни географски национален код за направление, в приложимата им редакция, удостоверението е следвало да бъде издадено в срок до 2 дни от подаване на заявлението. В конкретния случай, този срок е изтекъл на 07.11.2009 г., ден събота – неприсъствен ден. В съответствие с общите правила за броене на сроковете, установени в чл. 60 от ГПК, когато последният ден от срока е неприсъствен, срокът изтича на първия следващ присъствен ден, който в случая е 09.11.2009 г. След като удостоверението е издадено на тази дата, санкционираното лице не е осъществило състава на нарушението за което е била ангажирана административно – наказателната му отговорност. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и, че обжалваното решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Мотивиран така, настоящият състав намира атакуваното в настоящото производство решение за законосъобразно като краен резултат, по съображения изложени в мотивите на настоящия съдебен акт.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, пр.1 Административен съд – С. град, VII-ми касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 22.12.2010 г., постановено по НАХД № 8793/2010 г., СРС, НО, 98-ми състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.