

# РЕШЕНИЕ

№ 6276

гр. София, 11.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в**  
публично заседание на 08.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6108** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от всеки двама от членовете на Управителния съвет – Р. Г. Л., И. Г. Г. и А. А. К., чрез процесуален представител адв. Н. М. Б. от АК – В., срещу Решение № Ж-388 от 05.06.2020 г. ,с което на дружеството са дадени следните задължителни указания: 1. В седемдневен срок от получаване на решението да анулира начислените на основание констативни протоколи с № 1701924/03.12.2019 г. и № 135/05.02.2020 г. количества електрическа енергия, отразени в Становище за начисление на електрическа енергия от 14.02.2020г. и Фактура № [ЕГН]/17.02.2020 г. , издадени на Т. Й. К. за клиентски № [ЕГН], за обект с абонатен № [ЕГН], находящ се на адрес [населено място], [улица], вх. А, ап. 33; и 2. В седемдневен срок след извършените действия по т. 1 да уведоми Комисията за тях.

В жалбата е изложено становище за незаконосъобразност на оспорения административен акт поради липса на компетентност, съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон. Изложени са подробни съображения, че Комисията е излязла от пределите си на компетентност, като е постановила процесното решение. Поддържа се, че с обжалваното решение по същество КЕВР се е произнесла по гражданско- правен спор. Твърди се, че са налице нарушения в процедурата по чл. 22 ЗЕ. Съдържанието на

решението имало белези на принудителна административна мярка, а не на указания. Липсвали мотиви в оспорения административен акт. Само формално се създавала привидност за наличие и съдържание на мотивите. Липсвало обаче всестранно, пълно и обективно изследване на относимите факти и обстоятелства. Изложени са съображения за необоснованост на изводите на КЕВР. Иска се отмяна на оспореното решение.

В съдебно заседание дружеството – жалбоподател се представлява от адв. Д., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира разноски, за които представя списък.

Ответникът – Комисията за енергийно и водно регулиране чрез юрк. Б. оспорва жалбата, като счита същата за неоснователна и моли тя да бъде отхвърлена. Излага подробни съображения в депозирано писмено становище. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна Т. Й. К. не се представлява и не излага становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Заинтересованото лице в настоящия процес - Т. Й. К. е клиент на [фирма], за обект с абонатен № [ЕГН], находящ се в [населено място], [улица], вх. А, ап.33. Консумираната на обекта електроенергия се използвала за битови нужди.

На 03.12.2019 г. от служители над дружеството е била извършена проверка на електромер с № 1127021803983722, тип AMS В1В-Ф. 230 V 2Т и схема на свързване, в присъствие на свидетел. В хода на проверката електромерът е демонтиран, поставен в безшевна торба, запечатана с пломба № 521679, за предоставяне в Български институт по метрология. Било е монтирано ново СТИ с фабричен № 1127021804038903. За документирание на установеното, както и предприетите действия е бил съставен Констативен протокол № 1701924/03.12.2019 г. /л.39/, подписан от присъствалия свидетел.

Демонтираният електромер е бил предаден за експертиза, в запечатана метрологична торба, в БИМ РО на ГД МИУ – [населено място]. Резултатите от експертизата били отразени в Констативен протокол № 135/05.02.2020 г./л.40/, като в заключение е било записано: „Показанията на тарифа 15.8.1 и тарифа 15.8.2, изведени на дисплея на електромера не съответстват с показанията на сумарната тарифа 15.8.0 -004 157,0 kWh, която също е изведена на дисплея“.

След получаване на констативния протокол, въз основа на резултатите и заключението на БИМ, от [фирма] е изготвено Становище за начисление на електрическа енергия съгласно разпоредбите на чл. 55 ПИКЕЕ /л.41/. Установената разлика в количествата електрическа енергия между сумарния регистър 15.0.8 (004 157,0 kWh) и сумата от измерените количества в нощна тарифа (15.8.1 – 001849,1 kWh) и дневна тарифа (15.8.2 – 001099,0 kWh) е в размер на 1 209 kWh. Корекцията е направена за период от монтажа на СТИ до датата на констатиране на нарушението, тъй като за този период няма извършена друга техническа проверка, в съответствие с чл. 55 ПИКЕЕ. Електромерът е бил предоставен от завода производител, в начални нулеви показания по всички регистри и наличието на движение по тарифа 15.8.3 е в следствие на неправомерна препараметризация. Била е издадена фактура № [ЕГН]/17.02.2020 г./л.42/ на стойност 240,25 лв. и срок на плащане 27.02.2020 г.

С жалба до КЕВР /л. 47/ Т. Й. К. е възразила относно действията на електроразпределителното дружество по подмяна на електромера и начисленото количество електрическа енергия. В хода на образуваното административно производство от дружеството е изискано становище с писмо изх. № Е-11ИН-00-97/16.04.2020 г. /л.34/ от ЕРД, като исканата информация е постъпила с писмо вх. № Е-11ИН-00-97/30.04.2020 г. /л. 31/ и е изготвен Доклад от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ /л. 27/.

На свое закрито заседание на Комисията в състав „Енергетика“ от 05.06.2020 г., за което е съставен Протокол № 119 /л. 22/, е прието решение Решение № Ж-388 от 05.06.2020 г. , с което на дружеството са дадени следните задължителни указания: 1. В седемдневен срок от получаване на решението да анулира начислените на основание констативни протоколи с № 1701924/03.12.2019 г. и № 135/05.02.2020 г. количествата електрическа енергия, отразени в Становище за начисление на електрическа енергия от 14.02.2020г. и Фактура № [ЕГН]/17.02.2020 г. , издадени на Т. Й. К. за клиентски № [ЕГН], за обект с абонатен № [ЕГН], находящ се на адрес [населено място], [улица], вх. А, ап. 33; и 2. В седемдневен срок след извършените действия по т. 1 да уведоми Комисията за тях. Решението, видно от протокола е взето с шест гласа „за“, от които четири са на членовете на Комисията със стаж в енергетиката, като същото е подписано от всички присъствали членове на Комисията /л. 19 гръб/.

Решението е връчено на [фирма] на 11.06.2020 г., видно от приложеното на л. 21 известие за доставяне.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата на [фирма] е допустима за разглеждане, тъй като е подадена в срока за обжалване и изхожда от страна, имаща правен интерес от обжалването на неблагоприятен за нея индивидуален административен акт.

Разгледана по същество, жалбата в допустимата ѝ за всеки от жалбоподателите части е ОСНОВАТЕЛНА.

Основен довод, който се излага в жалбата, е за липсата на материална компетентност на КЕВР да се произнесе. С оглед цитираната разпоредба на чл.22, ал.1 от ЗЕ и чл.142, ал.1 и чл.147 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, Комисията се явява компетентна да разгледа и да се произнесе по подадената до нея жалба, доколкото същата касае изпълнението на задълженията на дружеството по Закона за енергетиката. Решението е взето от компетентен колегиален орган по предвидения за това ред - на закрито заседание на КЕВР в състав „Енергетика“ с единодушие - шест гласа „за“, от които четири са на членове на Комисията със стаж в енергетиката /л.26/.

Решението на Комисията обаче е постановено в противоречие с разпоредбата на чл.59 т.4 от АПК –липса на мотиви и е необосновано.

Мотивите, с които КЕВР е приела жалбата на Т. Й. К. за основателна, са, че дружеството не е спазило процедурата по чл. 49 ПИКЕЕ.

Съгласно посочената разпоредба при извършване на проверки по реда на тези правила, с изключение на чл. 42, ал. 5, изр. 2, операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол (ал. 1), който се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и от ползвателя или негов представител (ал. 2). При отсъствие на ползвателя или на негов представител при съставянето на констативен протокол или при отказ от тяхна страна да го подпишат протоколът се подписва от

представител на оператора на съответната мрежа и свидетел, който не е служител на оператора. В констативния протокол се отбелязват присъстващите на проверката, както и отказът за подписване от страна на ползвателя или на неговия представител, ако е направен такъв (ал. 3). В случая протоколът е съставен в отсъствие на клиента, като за свидетел е посочено лицето А. М. А.. В случаите по ал. 3 в седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол операторът на съответната мрежа го изпраща на ползвателя с препоръчано писмо с обратна разписка или по друг начин в съответствие с предоставените от ползвателя данни за контакт (ал. 4). В изпълнение на това си задължение дружеството е изпратило писмо изх. № 57225\_КП1701924/17.02.2020 г. /л. 43/, към което е приложен и съставения протокол. Писмото, заедно с констативния протокол е получен от Т. К. на 20.02.2020 г. /л.44/. Съгласно ал. 5 на чл. 4 ПИКЕЕ когато при проверката се установи несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики на средството за търговско измерване с нормираните, нарушения в целостта и/или функционалността на средството за търговско измерване, съмнения за добавяне на чужд за средството за търговско измерване елемент, същото се демонтира и се поставя в безшевнен чувал, който се затваря с пломба със знака на оператора на съответната мрежа и уникален номер. Номерът на пломбата и уникалният номер се записват в констативния протокол. Операторът на съответната мрежа изпраща демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол в срок до 14 дни от датата на проверката. Между страните не се спори, че дружеството е изпълнило задълженията си по тази разпоредба. Видно от приложения Констативен протокол от метрологична експертиза на електромер № 135/05.02.2020 г. /л. 40/, показанията на тарифите са както следва: нощна тарифа 15.8.1: 001849,1 kWh; дневна тарифа 15.8.2: 001099,0 kWh и сумарна тарифа 15.8.0: 004157,0 kWh. Отсъствали механични дефекти на кутията, клемите, клемния блок. Налични са били необходимите обозначения на табелката на електромера. По отношение техническото състояние на електромера е посочено, че показанията по различните тарифи не съответстват на сумарната такава, а електромерът съответства на метрологичните характеристики и отговаря на изискването за точност при измерването на електрическата енергия.

Съобразно чл. 49, ал. 6 ПИКЕЕ в случай, че причините за повредата на средството за търговско измерване се дължат на форсмажорни обстоятелства по смисъла на тези правила, операторът на съответната мрежа може да не изпраща демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол, като количеството електрическа енергия в този случай се изчислява по реда на чл. 39, ал. 4 и 5 или по реда на чл. 52, ал. 1. Приложимостта на тази разпоредба изобщо не е коментирана от регулаторния орган.

Не е установено добавянето на чужд за системата елемент или друга намеса , представляваща подмяна на схемите на свързване, по смисъла на ал. 8.

При това положение, не става ясно от мотивите на решението кои свои задължения, произтичащи от ЗЕ е нарушило дружеството произтичащи от ЗЕ, подзаконовите нормативни актове или от лицензията. Не се посочват и произтичащи от лицензията задължения, които жалбоподателят не е изпълнил. Освен това, макар да е в правомощията на КЕВР да одобрява общите условия на договорите (чл.21, ал.1,т.4 от ЗЕ), споровете относно изпълнението на клаузите на тези договори са гражданскоправни и следва да се разглеждат по реда на ГПК. Предвид изложеното,

решението, с което КЕВР е приела жалбата на Т. Й. К. за основателна, и с което е дала задължителни указания, не съответства на материалния закон и следва да бъде отменено.

Предвид изхода на спора следва да бъде уважено искането на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на сторените по делото разноски, съгласно представен списък /л.63/.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ от АПК, Административен съд София –град, III отделение, 51 състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № Ж-388 от 05.06.2020 г., с което на [фирма] са дадени следните задължителни указания: 1. В седемдневен срок от получаване на решението да анулира начисления на основание констативни протоколи с № 1701924/03.12.2019 г. и № 135/05.02.2020 г. количествата електрическа енергия, отразени в Становище за начисление на електрическа енергия от 14.02.2020г. и Фактура № [ЕГН]/17.02.2020 г. , издадени на Т. Й. К. за клиентски № [ЕГН], за обект с абонатен № [ЕГН], находящ се на адрес [населено място], [улица], вх. А, ап. 33; и 2. В седемдневен срок след извършените действия по т. 1 да уведоми Комисията за тях.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на [фирма] сумата 410 (четирисотин и десет) лева разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: