

# Протокол

гр. София, 13.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **1665** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С. Р. – редовно уведомен, се явява лично и с АДВ. П. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯТ НА НЗОК – редовно уведомен, се представлява от М. В. - директор на дирекция „Правна“ в ЦУ на НЗОК с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Т. Д. Б., представило заключение по поставената задача – редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СНЕМА самоличността на вещото лице: Т. Д. Б., на 42 години, българин, български гражданин, неосъждан, работя в Б., без дела и родство със страните.  
Съдът разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. : О. да дам вярно и безпристрастно заключение.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с представеното заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам даденото заключение. В това заключение не успях да отговоря на последните два въпроса, тъй като устройството е предадено на ГД „Б.“ за анализ и не е налично.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. З. вещото лице отговори така: Не мога да кажа това устройство, което е предадено за анализ на ГД „Б.“ какво представлява и какви функции изпълнява, защото не съм го виждал. Не съм виждал устройството и не мога да кажа какво представлява.

Относно файловете, за които в заключението съм казал, че се намират на работния компютър, на който е работил жалбоподателя и които са от 2021 г., не мога да гадая по какъв начин тези файлове са се озовали там. Аз съм посочил датата, когато са създадени и от която съществуват на компютърната конфигурация, предоставена за работа на жалбоподателя, така както е посочено в приложенията, които са приложени към заключението, но не мога да кажа как, по какъв начин са „пристигнали“ на тази компютърна конфигурация. Само да вметна - ние бяхме четирима човека, когато аз проверявах информацията. Не съм бил само аз. Имаше и представители от „Информационно обслужване“, тъй като в системата трябва да се влезе, а те ми осигуриха достъп, за да мога да вляза в системата.

По отношение на външната памет, има история от 23.12.2021 г. и приключва на 13.01.2022 г., за всички видове файлове от външни паметни устройства, за които има следи, че са били използвани. Относно mp3-файловете, които са с дата 12.01.2022 г., аз съм отразил в заключението си това, което съм констатирал към момента на проверката.

Във връзка с поставените ми задачи, това, което съм открил, съм го отразил в заключението.

АДВ. З.: Уважаема госпожо председател, други въпроси нямам, обаче по отношение на заключението искам да изразя становище, че без изследване и на устройството, което вещото лице не знае какво е... Въпреки, че аз смятам, че той знае, но това е друга тема. Не може да е специалист по „Информационни технологии“, а да не знае какво представлява подобно устройство. Твърдя, че и аз знам, без да ми е разказвано и затова, искам да се даде възможност вещото лице да си довърши работата, като след връщане на устройството от ГД „Б.“ или откъдето и да се намира то, същото да изследва, защото това беше най-важната част от нашето искане, свързано с използването на експертни знания, за да се види идентичност между това външно устройство, достъп до което са имали твърде много служители от НЗОК и когато всеки един от тях е могъл да качва там файлове, да се види идентичност между работната конфигурация, която е ползвал жалбоподателя. Това беше в общи линии в основата на това заключение, което ние поискахме.

Нямам представа ГД „Б.“ дали в близките пет години ще го върнат и дали въобще ще върнат това устройство, не искам да отлагаме делото за решаване на този въпрос, но за нас експертизата остава незавършена и целите, заради които сме я поискали не могат да бъдат изпълнени.

НА ВЪПРОСИ НА ГОСПОЖА В. вещото лице отговори така: Относно това дали господин Р. е бил наясно с наличието на музикалните файлове на посоченото място в устройството трябва да гадая. Файловете са видими за нас, за мен, но не мога да кажа, че колегата е влязъл и ги е гледал тези неща. За нас бяха видими, т. е. достъпни.

Относно това дали той - (жалбоподателят) е боравил с файловете в посочените времеви диапазони на съответните дати, които са посочени в приложенията към заключението - не мога да кажа какво е правил с файловете. Има данни за времето на достъпване на въпросните файлове, времето на създаване на тази компютърна конфигурация – времената, които са отбелязани в приложенията, но аз не мога да кажа кое е лицето, което е извършвало тези действия на този компютър и дали това е бил жалбоподателят. На тези дати, които съм установил и са посочени в приложенията с тези файлове се е случвало нещо на този компютър, но аз не мога да кажа нито кой го е извършвал, нито какво точно е извършвал.

ГОСПОЖА В.: Нямам повече въпроси.

АДВ. З.: Един въпрос, който е важен за нас: Бихте ли ни обяснили, ако една папка е създадена 2002 г. и през 2021 г. някой влезе в тази папка и изтегли файл, датата на папката ще се промени ли или ще остане 2002г. ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Папката ще си остане с датата на създаване – 2002 г., като това зависи най-вече от операционната система, която се ползва. За конкретната компютърна конфигурация не мога да кажа. Трябва да направя експеримент.

АДВ. З.: Вчера правих експеримент в моите папки на работния ми компютър, които съдържат mp3 и са във формат W..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не всяка операционна система работи еднакво. Трябва да се направи такъв експеримент на съответния компютър, който се анализира, за да се установи как реагира на промените операционната система, с която този компютър работи.

АДВ. З.: Въпросът е, че при изтриване на един файл папката минава с актуализираната дата – датата на изтриването. Това забелязах вчера.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пак обяснявам - операционните системи са различни. Значи, това се е случило при използване на конкретната операционна система, с която работи този компютър не значи, че може да се случи с всеки друг.

АДВ. З.: Нямам повече въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам въпроси.

ГОСПОЖА В.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което се изплати възнаграждение в размер на 350.00 (триста и петдесет) лева, платими от депозита, внесен от жалбоподателя.  
ДА СЕ ИЗДАДЕ 1 бр. РКО за 350,00 лева.

АДВ. З.: Представям една заповед на директора на НЗОК, която е от 24.08.2022 г., в която заповед от тази дата насетне се забранява, като с това се цели да се предотврати използването на външни паметни. Тази заповед ни е предоставена от служител на касата. Моля да я приемете. За съжаление, имам само 1 бр. от нея.

ГОСПОЖА В.: Възразявам срещу приемането на тази заповед като доказателство по делото, тъй като тя е издадена след уволнението на господин Р.. Освен това, СЗОК има Правила за вътрешна мрежова сигурност, а в административната преписка е приложена и друга заповед, с които също се забранява ползването на външни паметни. Тази, която днес се представя от колегата е напомнителна, именно с тази цел – да се предотврати случилото се с господин Р..

АДВ. З.: Моля да задължите ответника да предостави цитираните от него заповеди.

ГОСПОЖА В.: Не съм казала различни, а казах, че има описани вътре в заповедта, с която господин Р. е уволнен заповедите, които предвиждат това ограничение, наред с Вътрешните правила за мрежова сигурност има и вътрешна заповед. Те са посочени на стр. 3-та, на стр. 4-та от заповедта, на стр. 5-а е посочена отново същата Заповед и навсякъде са цитирани и конкретните разпоредби и от Вътрешните правила.

АДВ. З.: Не сме запознати със съдържанието на цитираните заповеди.

СЪДЪТ КОНТАТИРА, че цитираните заповеди са приложени към преписката, както и Вътрешните правила за мрежова сигурност, утвърдени на 10.03.2020 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че независимо от факта, че представеното копие на писмо от управителя на НЗОК адресирано до директорите на дирекции, ръководители на структурни звена, финансови контролери в ЦУ на НЗОК, е издадено в последващ момент след оспорения административен акт, с оглед пълното изясняване на релевантните обстоятелства, следва да бъде приобщено към доказателствата, а за относимостта му към правния спор съдът ще се произнесе с решението си по същество. Ето защо

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото, представеното от пълномощника на жалбоподателя заверено копие на писмо изх. № 21-00-9/24.08.2022 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да ангажират други доказателства, тъй като делото е изяснено от фактическа страна, следва да бъде приключено съдебното дирене и да се даде ход на устните състезания, поради което  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. З.: Уважаема госпожо председател, считам, че по делото бяха събрани достатъчно много писмени доказателства, от които става ясно, че моят доверител не е извършил провиненията, за които е бил наказан, тъй като в работния компютър на същия е имало файлове с формат mp3, съдържащи музика от 2002 г. и същите са били заварени от неговия предшественик. Затова, ще ви моля, да отмените заповедта за дисциплинарното уволнение на Г. С. Р. като незаконосъобразна. Представям списък на разноските, които ще моля да уважите изцяло. Те не са прекомерни. Моля съда за срок за представяне на писмени бележки.

ГОСПОЖА В.: Уважаема госпожо председател, моля да оставите без уважение подадената жалба и да потвърдите заповедта на управителя на НЗОК като правилна и законосъобразна.

Дисциплинарното производство е проведено при спазване на всички разпоредби, касаещи дисциплинарната отговорност.

Д. съвет е сезиран с изрична заповед на управителя.

Проведени са две заседания на дисциплинарния съвет, като на заседанието от 26-и януари е взето решението за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“. В изпълнение на императивната разпоредба на чл. 93 ЗДСл управителят е поискал писмени обяснения от служителя на дата 27.01.2022 г., които са представени от служителя на проведеното изслушване пред управителя на НЗОК на 28-ми януари, за което свидетелства и констативният протокол от същата дата.

Заповедта за дисциплинарното наказание е издадена на 28-ми януари и е връчена на служителя на 01.02.2022 г. заедно със заповедта за прекратяване на служебното правоотношение.

Считам, че няма пречка заповедите да бъдат връчени едновременно.

Заповедта за дисциплинарно наказание отговаря на изискванията на ЗДСл, чл. 97. Извършените нарушения са подробно описани в заповедта на управителя.

От фактическа страна посочена е и формата на вината, както и последиците за данните, поддържани и обработвани от НЗОК, които макар и хипотетични за жалбоподателя, биха могли да създадат сериозен риск за сигурността по информационно-комуникационната структурна мрежа на НЗОК. Това се потвърждава и от писмото, изпратено от ДАНС до НЗОК, съгласно което действията на служителя са определени като крайно неприемливи за организационната сигурност на НЗОК.

Макар и дългогодишен служител на НЗОК, който е добре запознат със Заповедите на управителя и Вътрешните правила, с които се забранява използването на служебния компютър за лични цели, служителят господин Р. със своите действия е създал предпоставки за компрометиране на информационната сигурност на НЗОК.

Считам, че изложеното до тук се потвърждава от приетата техническа експертиза. Твърденията на ответната страна, че файловете са създадени още преди жалбоподателят да дойде на работа през 2002 г., считам, че като служител по сигурността на информацията и началник-отдел, ако това е било така е следвало веднага да предприеме действия по унищожаване на тези файлове, а не да бъдат мултиплицирани на 12.01.2022 г., по данни от вещото лице.

Относно ползването на външни паметни устройства, считам, че освен тези 7 (седем), които са констатирани от вещото лице, има и външен диск, който действа като usb и е доста по-голям от описаното от вещото лице. Възразявам за прекомерност на адвокатския хонорар.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок на страните за депозиране на писмени бележки.**

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: