

Протокол

№

гр. София, 17.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **14209** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:44 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] е редовно уведомен, представлява го адв. Б., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. – редовно уведомен, представлява го юрисконсулт Й., с приложено по делото пълномощно.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице Т. А. Т..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представеното на 26.02.2021 г. заключение на съдебно-техническата компютърна експертиза.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на адв. Б. препис от експертното заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-техническата експертиза, изготвена от вещото лице Т. А. Т..

Вещото лице Т. А. Т., със снета по делото самоличност, бе предупредено за наказателна отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм в срок заключение, което поддържам. Представям и моля да съобразите справка-декларация, съгласно която претендирам общо възнаграждение за експертизата в размер на 1100 (хиляда и сто) лева.

На въпроси на Съда и на адв. Б., **ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Поискал съм достъп до

електронната поща на жалбоподателя, за да видя по какъв начин са получени документите от НАП, какви точно файлове са прикачени, дали все още има достъп до тези файлове на сървъра на НАП и дали прикаченият файл в pdf формат е електронно подписан. Според изискванията на Европейската комисия електронният документ, кога се подписва с електронен подпис, трябва да бъде подписан така, че електронният подпис да се имплантира. Да създаде нов документ и да се имплантира електронният подпис в новосъздадения документ и без значение дали този, подписан електронно документ ще се гледа на компютър или разпечатка на хартия, то трябва да се вижда, че той е електронно подписан, трябва да се виждат атрибутите на подписа, датата, на която е подписан и други информация. Изследвал съм, че са получени две електронни писма, че линковете към тези електронни писма не са активни, което означава, че не могат да бъдат видяни на сървъра на НАП и че тези pdf файловете, прикачени като електронни документи към двете електронни писма, не са подписани според изискванията на ЕС.

Адв. Б.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрисконсулт Й., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм проверявал в НАП и в Борика. Към папката по делото има приложен компактдиск, но аз не съм го изследвал, защото нямам такава задача.

Юрисконсулт Й.: Оспорвам заключението. Моля да не бъде приемано. Считам същото за неправилно, неясно. Считам, че не следва да бъде допускана нито повторна, нито допълнителна експертиза. Считам, че въпросът е изяснен. В тази връзка представям писмо до председателя на АССГ, от директора на Дирекция ОДОП-С., от 25.07.2017 г., с което е изразено принципно становище, относно подписване на електронните документи.

Адв. Б.: С оглед изложеното от насрещната страна, относно придружаващия диск по самото дело, предоставен от НАП и с оглед становището на вещото лице, относно това, че линкът не може да бъде отворен, считам, че трябва да се назначи допълнителен въпрос към експертизата и да бъдат изследвани приложените файлове на диска. Представеното от насрещната страна писмо считам за неотносимо. По мои лични наблюдения и опит считам, че линкът работи четиринадесет дни след изпращането и затова считам, че следва да се изследва представеният диск.

СЪДЪТ преценява, че следва да приеме така изготвеното експертно заключение, като в същото време допусне изготвяне на допълнително такова, при което вещото лице изследва в контекста на спора по делото наличния на л. 92 от същото компактдиск и да отговори отново на въпросите, така, както са заявени като оспорване с жалбата.

По тези съображения

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното на 26.02.2021 г. заключение на съдебно-техническа експертиза. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 500 (петстотин) лева. Издаден бе РКО.

ДОПУСКА по искане на оспорващото дружество изготвяне на допълнително заключение, съобразно изразените по-горе съображения от Съда. След изготвяне на допълнителното заключение, СЪДЪТ ще се произнесе относно допълнителния размер на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИЕМА за сведение днес представеното от ответника писмо от директора на Дирекция ОДОП - С..

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 21.06.2021 г. от 09:50 часа, за когато страните и вещото лице да се считат за редовно уведомени от днес. Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: