

Протокол

№

гр. София, 19.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 19.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разглежда дело номер **10503** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, В. С. С., редовно уведомен, явява се лично и се представлява се от адв. Р., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно уведомен, представлява се от държавен експерт М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото и правен съветник Д., редовно упълномощен с пълномощно по делото .

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

СВИДЕТЕЛ, Е. Н. П. – редовно призован, явява се лично

СВИДЕТЕЛ, Г. Н. Н. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от 10.01.2025 г. от ответника по отношение на доказателствените искания на жалбоподателя и се представят писмени доказателства по опис, в писмото заявява, че държат на разпита на искания свидетел Р. И., която следва да бъде в Б. между 01.03. и 05.03.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя с изразено становище по отношение на молбата на ответника от 10.01.2025 г. с представените писмени доказателства с нея.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 06.02.2025 г.

СВИДЕТЕЛИТЕ бях изведени от залата.

АДВ.Р.: Моля да се примат писмените доказателства. По отношение на становището и във връзка с информацията от други страни - от Министерството на правосъдието и Министерство на вътрешните работи, считаме че исканата информация е допустима и относима към правния спор. Видно от представените писмени доказателства по делото, проверката на главния инспекторат към МС е започнала въз основа на сигнали от „Алианс за защита на домашно насилие, основано на пола“, и от такова сдружение „А.“. Твърдим, че и двете юридически лица са получатели на финансова помощ, по закона за защита от домашното насилие и по правилно за неговото прилагане, поради което за тях е налице корпоративен финансов интерес да възпрепятстват работата и неприлагането на националната информационна система. В тази връзка считаме, че производството е започнало въз основа на сигнали, които обслужват тези корпоративни интереси на сдруженията. Моля да се има предвид, че с дело, което е висящо пред АССГ, 64 състав, такива доказателствени искания са уважени и са представени справки от Министерство на правосъдието, видно е, че сдруженията са получатели на такива финансови средства.

Ако уважите искането на ответника, единият свидетеля да бъде разпитан в следващо открито с.з, днес да разпитахме по един свидетел на страните, а за следващо с.з да останат другите свидетели.

ЮРК.М.: Изразили сме становище по доказателствените искания. Те са неотнорми към извършените дисциплинарни нарушения.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представените с молба от 10.01.2025 г. от ответника писмени доказателства.

ПРИМЕ и ПРИЛАГА молба от 31.01.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмо от 06.01.2025 г. от ответника.

СЪДЪТ, по искането за представяне на доказателства от трети неучастващи страни по делото, ги счита за допустими, като представените доказателства ще бъдат ценени с крайния съдебен акт, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА Министерство на правосъдието в 7 - дневен срок от съобщението да представи по делото поотделно информация за всички сключени за периода от 01.01.20210 г. до 31.12.2024 г. между министерството и сдружение „Алианс за защита от насилие, основано на пола“, ЕИК[ЕИК], договори за безвъзмездна финансова помощ в областта на превенцията и защита от домашно насилие, в т. ч номер на договор, правно основание, предмет, цена, както и суми, които са изплатени по съответния договор.

ЗАДЪЛЖАВА Министерството на вътрешните работи в 7- дневен срок от получаване на съобщението, да представи поотделно информация за всички сключени за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2024 г. между министерството и сдружение „Алианс за защита от насилие, основано на пола“ ЕИК[ЕИК], договори в областта на превенцията и защита от домашно насилие, в т.ч. номер на договор, правно основание, предмет, цена, както и сумите, които са изплатени по съответния договор.

СЪДЪТ, По искането за разпит на свидетели в следващо с.з счита същото за допустимо, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПОКАНИ в залата свидетелите Е. Н. П. и Г. Н. Н.

СЪДЪТ УВЕДОМИ свидетелката Е. Н. П. за датата на следващо с.з, което ще бъде проведено на 05.03.2025 от 09,20 часа. На свидетелката Е. Н. П. няма да бъде изпращана призовка за следващо с.з., тя ще се счита за редовно уведомена от днес.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката Е. П. от залата.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Г. Н. Н.. 59 г, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Р.:

Познавам жалбоподателката в качеството си на заместник-министър на правосъдието. От м. 06.2023 г., средата на август 2024 г., се занимавах основно с проблеми, свързани с домашно насилие, трафик на хора, закрила на деца. В тази връзка познавам жалбоподателката. Тя присъства в работна група, която беше сформирана към Министерство на правосъдието за изработване на координационен механизъм за защита от домашно насилие, която аз председателствах. Жалбоподателката, като представител на Министерски съвет, участваше в тази работна група и от там я познавам. Чисто служебни са били взаимоотношенията, към момента нямам

отношения с нея.

Във връзка с работата ни по проблематиката ни с насилието ми беше предложено в началото на 2024 г. да стана председател на работна група, сформирана от премиера Д. за изработване на Правилник за приложение на Закона за защита от домашно насилие, която група започна да работи доста усилено от началото на м. 01.2024 г. Във връзка с работата в тази група съм контактувал с жалбоподателката. С. е присъствала на заседания на тази работна група в качеството си на главен секретар на МС и по мое мнение като ресорен и координиращ дейностите, касаещи тези социални дейности, като домашно насилие, закрила на деца и трафик на хора, за които към този момент на ниво МС отговаряше вицепремиера Г..

Бях член на междуетаботствения съвет към МС за защита от домашно насилие, който логистично се ръководеше и организираше от С.. Присъствал съм на няколко подобни съвета по заместване на министъра на правосъдието А. С.. Това са ми взаимоотношенията, напълно и изцяло служебни във връзка с работата по тези групи. В междуетаботствената група, която беше създадена не са включени ай ти специалисти. Групата беше сформирана със заповед на Д.. Не съм участвал в подбора на членовете на групата. Със сигурност нямаше ай ти специалисти. Имаше представители на различни етаетства като МВР, АСП, ДАЗД, неправителствени организации и представители на други етаетства, министерства, включително и на Министерство на правосъдието имаше още двама членове. Ай ти специалисти нямаше.

Принципът на работа на тази група, притискаха ни срокове за изпълнение на работата. Работехме, всеки петък се събираше т.н голяма група. В различни дни от седмицата, по различни теми, сектори на дейности, заседавахме в по – малък състав, където се разработваха в тези по – малки групи комуникацията между отделните етаетства, там приложихме изработеното във вр. с координационния механизъм в голяма степен, работни групи по оценка на риска за защита от домашно насилие, защитени жилища и социалните услуги, които се предоставят. Работихме на парче, като основната координация се осъществяваше от Е. А., която е отвън като свидетел на отетника. Работихме в добра координация и взаимодействие. Чисто професионално, доста напрегнато, за да успеем да спазим поставените срокове за изготвяне на правилника, в крайна сметка успяхме.

АДВ.Р.: Като председател на междуетаботствената работна група противопоставяхте ли се на участието на С. в заседанията на тази етаетствената работна група? Знаете ли новосъздадения етаетел на чие подчинение е бил?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм се противопоставял на нейното участие. Възприемал съм я като представител на МС, който координира и ръководи действията по изработване на правилника. Дори не знам дали името й фигурираше в заповедта за създаване на работната група. В самата заповед фигурираше клауза, според която към работната група, с оглед спецификите, може да се канят и трети лица, каквито сме канили, както колеги съдии, като Г. В., съдия от СГС, като инициатор на законодателните изменения на Закона за закрила на детето. Канили сме и други от неправителствения сектор. Това не съм го възприемал като проблем, по скоро като част от функционалните задължения на С. като главен секретар на МС.

АДВ.Р.: Знаете ли дали е искано от С. съдействие за привличане на външен ай ти експерт?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам за такова нещо. Сега разговарях откъм с Е. А., тя ми припомни, че през месец април имаше среща, на която ни беше презентирана на пауър пойнт някаква идея, или концепция за структурата на национална информационна система, която следваше да бъде разработена във връзка с разпоредбите на закона. Факт е, че никой не се противопостави на тази презентация. Задължително за всяка работна група и за всяка среща се правеше звукозапис на нея и всички присъстващи лица се подписваха в присъствен списък, независимо дали са официални членове или са поканени като външни експерти.

АДВ.Р.: Какви са ви впечатленията от работата със С.? Правило ли ви е впечатление да се държи нелюбезно, невъзпитано, неучтиво, агресивно?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам такива впечатления. Имали сме служебни, професионални отношения. Не е имало елемент на конфронтация. Усилията бяха насочени към финализиране на дейността, която ни беше възложена със заповедта на премиера. Всеки член на работната група и всеки, който е участвал в работната група е представил своите лични виждания и своята експертиза за да се финализира този голям проект. Въвеждаха за първи път нови институти в правилника за приложение на закона за защита от домашното насилие. Работихме доста усилено. Не е имало конфронтация или напрежение в рамките на работната група.

Факт е, и това е мое възприятие, към финала, когато се чакаше да настъпи ротацията в правителството, се усещаше напрежение, но не в групата, а се започна говорене, което аз възприех като опити за чисто кариерно размесване и претенции към определени служители от страна на МС, за други колеги участници в работната група. Това е, което аз съм възприел, всичко е било в рамките на нормалния, колегиален и креативен тон.

АДВ.Р.: Какво имате предвид под кариерно развитие? Визирате ли конкретен човек, ако да, моля да кажете?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не визирам конкретен човек. Това е мое възприятие. Просто се усещаше между заместник-председателя на работна група – Е. А. и останалите представители от МС някаква конкуренция. Тя споделяше, че са идвали хора, които не са били оторизирани. Специално за този човек, който ни презентира идеята за информационната система, но това е мое възприятие, може и да не съм прав. До месец 03.2024 г. нещата вървяха гладко и без проблеми и по повод предстоящата ротация се усети такова напрежение.

ЕКСПЕРТ М.: Как се отправяха покани към външни лица, които да присъстват на работните групи?

СВИДЕТЕЛЯТ: В предходното заседание на работната група уточнявахме какво предстои, дали ще бъде на малка работна група по определени теми. Основната комуникация водеше А. по имейли. Тя обобщаваше отработеното. В малките часове

сме получавали имейли за следващ ден, тя координираше и тя представяше групата. Групата се водеше от мен и А..

ЕКСПЕРТ М.: Дали са отправяни покани към С. в качеството на главен секретар?

СВИДЕТЕЛЯТ: Официални покани не е имало към никого. Ние решавахме на лична комуникация. Дори с Г. В. аз се свързах, за да я поканим, защото тя беше един от инициаторите на промяната в законопроекта. Официални покани не е имало, по скоро работихме в оперативен порядък поради необходимостта от съответен специалист.

ЕКСПЕРТ М.: Вие сте преценявали, че С. трябва да присъства на вашите заседания?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тя присъстваше, когато намери за необходимо, по нейна преценка. Аз я свързах като лице от МС, което отговаря логистично за цялостната дейност. Не съм имал проблеми и претенции спрямо нейното участие.

ЕКСПЕРТ М.: Познавахте ли лицето Г. П.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не го познавам, ако това е лицето, което презентира идеята на електронна система, да виждал съм го.

СЪВЕТНИК Д.: Към него прасали ли сте покана да присъства?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм пращал покана за присъствие, но беше обявено, че на това заседание на комисията ще бъде представена идея, проект за електронната система, с какъвто капацитет работната група не разполагаше.

ЕКСПЕРТ М.: Това лице как е представено на тези работни групи?

СВИДЕТЕЛЯТ: То присъства само на една работна група. Мисля, че А. го представи, че ще видим идея за визуализация на националната електронна система. Идеята на тази система беше да обобщава информацията от всички институции и Н., т.е да съдържа информация за всички случаи на домашно насилие, за да може по – лесно, достъпвайки в тази система, служител, който работи по конкретен случай да може да установи дали дадено лице има предходни деяния като извършител на домашно насилие, дали спрямо лицето е осъществявано такова, дали притежава оръжие или е имало подобни заплахи в този аспект. Това беше част от идеята, като разработвахме критериите за оценка на риска, да кажем оръжието беше един от тези критерии и чрез информация от база данни на МВР, би могло да се установи дали дадено лице притежава разрешение за оръжие. Това беше идеята на системата. Тя беше представена на проектор на стена като пауър пойнт. Нямахте лични данни на лица, беше като блокове за визуализация на лица.

ЕКСПЕРТ М.: Знаете ли дали лицето Г. П. е служител на МС или е външно лице, имаште ли информация?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не заех дали е служител на МС или е нает като външна фирма. Разработването на системата, това беше цялостното становище на групата, че ние ще заложим в правилника параметрите, а техническото оформление ще оставим на МС.

Не разполагахме нито с време, нито с капацитет.

ЕКСПЕРТ М.: Във вр. с кариерното развитие, което казахте, че А. е имала?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не казвам за нея, казвам, че от нея съм чувал подобни неща.

ЕКСПЕРТ М.: Какво сте чували от А.?

СВИДЕТЕЛЯТ: От нея чух, че има проблем и то след като се беше сменило правителството, че лицето, което е правило тази презентация, е било лично промотирано от С., че е било външно. Тогава разбрах, че е било външно, не го знаех. Моята цел беше да приключим бързо и качествено възложената работа. Към този момент не е изплувало съмнение, че това лице може да има други цели от поставените.

АДВ.Р.: А. е била заместник-председател на групата. Преди провеждане на заседанието за презентация, тя уведоми ли ви, че се касае за външно лице, противопоставили се на неговото участие?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. С. като присъстваше седеше на дългия ред, ние с А. седяхме на председателските места, на късата част от банката. Тя и аз представяхме какво предстои. Не мога да си спомня конкретно, но почти съм убеден, че тя представи на колегите, че сега ще бъде презентирана идея за изграждане на информационната система, като в никакъв случай не е казвала това е външно лице, то не трябва да участва или каквото и да било. По никакъв начин не съм изразил съмнение за това, че въпросното лице може да не действа с оглед интересите на МС. От А. разбрах впоследствие, че е стартирало дисциплинарно производство срещу С. във връзка с тези въпроси. Разбрах го когато готвехме проектопостановление за публикуване и обществено обсъждане на готовия правилник, с който се гордея от името на цялата група. Всеки даде, това на което е способен.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите от страните **СЪДЪТ ОСВОБОДИ** свидетеля от залата.

СЪДЪТ ПОКАНИ в залата свидетеля на ответника .

Пристъпва към **РАЗПИТ** на свидетеля, като **СНЕМА** самоличността му и го **ПРЕДУПРЕЖДАВА** за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Е. А. И. 49 г, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм държавен експерт в отдел „Превенция и защита от домашно насилие, сътрудничество по етнически информационни въпроси и взаимодействие с гражданското общество“ към МС.

Към онзи момент първо бях в дирекция „Модернизация на администрацията“, държавен експерт, след създаването на това звено, съм в него, по настояване на С..

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на експерт М.:

С Г. П. за първи път се срещнах в кабинета на главния секретар С., на 19 или 20 март, по покана на М. Х., началник отдел и С..

Той беше представен като лице - специалист, което ще изготвя техническата спецификация на националната информационна система за превенция и защита от домашно насилие и като лице, което ще осъществи връзка и събере данни от всички администрации, които следва да имат достъп до тази система. Беше обяснено, че това е основната задача, но за мен усещането, и впоследствие го разбрах, че трябва да се прикрие под задачата, че ще разписва раздел в Правилника за прилагане на Закона за защита от домашно насилие. Такива текстове до месец 06 не бяха представени. Самото лице Г. П. много пъти каза, че не може да напише, т.к не е юрист, не познава проблематиката и неговата цел на пребиваване и задача не е да разписва такъв раздел. Имаше, включително и в мое присъствие, разговор с началник отдел М. Х., по памет към края на м.май, или началото на м. юни, когато поисках, като заместник-ръководител на работната група за изготвяне на този правилник, поисках вече готов проект на разпоредби за този раздел и лицето Г. П. в прав текст каза, че не е възможно да представи такъв раздел. Аз казах, че цялата работна група чака това нещо и че сме закъснели със сроковете за изготвяне на правилника. Той се обърна към М. Х., тя му каза къде са разпоредбите и тогава между тях възникна лек конфликт. Тогава Г. П. разбра, че няма да му се плати за събраните данни, за изработка евентуално за техническата спецификация. В прав текст

каза, „това не беше моята задача, да изработвам разпоредби“. От този разговор Г. П. не съм го срещала в МС от юни нататък.

Според мен инициативата и решението той да изготвя техническото задание е на С.. Когато М. Х. стана началник отдел се усещаше и се възложи като задача, в мое присъствие, на М. Х., че трябва да се стартира спецификация на националната система и й каза да намери подходящ човек от „нашия кръг“, не е споменавала кой е кръгът, не е уточнявала конкретни лица, които да свършат тази задача и след това добави „ти знаеш кое е лицето“. След това видях на 19 март, че това е Г. П.. Срещите, които се провеждаха във всички администрации, се провеждаха с предварително договаряне за час и участие от М. Х., началник отдела и на срещите винаги тя е присъствала и го е представяла като „нашия ай ти експерт“. От останалите администрации се разбира, че е лице, което е от администрацията в МС, а всъщност той не беше в никакви правоотношения през цялото това време. Аз като юрист и като човек вътре в материята и служител на МС нееднократно съм казвала на М. Х., че това е неправилно и незаконосъобразно. Отговорът беше „не ме интересува, действаме, В. С. е зад мен.“

ЕКСПЕРТ М.: Разкажете за срещата в НСлС на 17.04.2024 г. Какво от тяхната система ви показаха?

СВИДЕТЕЛКАТА: Това беше една от поредните срещи с администрациите, която беше планирана за 17.04. На срещата бях аз, Г. С., служител на същия отдел, М. Х. началник отдел и Г. П.. На тази среща С. не присъстваше.

ЕКСПЕРТ М.: На тази среща са показани данни от системата на НСлС. Какво е видял Г. П. от системата?

СВИДЕТЕЛКАТА: Това, което се представи беше в реално време отворена тяхната система, Единна информационна система за противодействие на престъпността /ЕИСПП/. В реално време се отвориха досиета на подсъдими, за съжаление не помня имена, цитираше се ЕГН, и за това как работи самата система, къде се достъпват, обясняваха сорткодове, бизнес процеси как протичат и взаимодействат с други администрации и за лице, което е изключително подготвено в тематиката като Г. П., ай ти

специалист, който е изготвял неведнъж такива задания, е лесно да се сдобие с ценна информация, която е свързана с лични данни. Това ме навя на мисълта, след многото срещи, които проведохме през периода от март до края на май, че лицето Г. П. събра достатъчна информация, такава беше представяна и чрез администрацията на МС, чрез М. Х., така че да изготви доста съдържателно техническо задание, с което да участва на по – късен етап в конкурса за обществена поръчка за официално възлагане на техническата спецификация и създаване на система.

ЕКСПЕРТ М.: Разкажете за среща на 30.08.2023 г. в кабинета на главния секретар, когато е присъствала и К. П..

СВИДЕТЕЛКАТА: К. П., тогава на срещата, и към момента е депутат от НС.

Това е първата ми среща с Вяна С., дотогава не съм я познавала. От момента на тази първа среща, до момента, в който С. беше отстранена от МС съм преживява много психически и емоционални стресове.

От срещата, която с влизането си, тя беше по служебен въпрос за създаване на звеното за домашно насилие и изпълняване на приетия Закон за защита от домашно насилие през месец август 2023 г, случаят Д.. Аз, т.к бях единственият човек от МС, работещ по тази тема, бях потърсена от политическия кабинет на тогавашния министър-председател Д., от парламентарния му секретар П. С.. Той ме потърси, т.к предишният главен секретар К. Б., тръгвайки си от МС е казал, че аз съм лицето, което по тази политика, със своята експертиза би могло да бъде полезно. Потърси ме лицето и каза, че Д. настоява да започна процеса по създаване на това звено.

Спазвайки йерархичната подчиненост, казах на П. С., че докато не бъде уведомена и не ми бъде възложена конкретна задача от главния секретар и директора на дирекция „Модернизация на администрацията“ няма да започна процеса.

Какво и как са се разбирали министър-председател, главен секретар и парламентарен секретар, не мога да знам, не съм присъствала. М. едни месец, никой не ми възлагаше задача, но се искаше да бъде изпълнена от политическия кабинет.

АДВ. Р.: Моля да се конкретизира с тези показания какво се

установява, каква е относимостта към спора? Какво е участието на С.?

СВИДЕТЕЛКАТА: За лицето К. П.. По това време депутатите също питат защо не е почнала работа по закона, до къде е и защо не работи МС.

Нямам представа кой е организиран срещата на 30.08.2023 г., но бях извикана в кабинет 140, в кабинета на главния секретар В. С.. Там присъстваше депутатът К. П., парламентарният секретар П. С., не съм сигурна дали беше и И. И., но другите две лица бяха там. В момента, в който влязох, първото нещо, което С. каза: „А, ти ли си тази дете много знае за домашното насилие. Ами вие сте доста некадърна от това, което сте направила в законопроект“. От там нататък какво ли не ми се случи, особено след като отказвах да подписвам неверни твърдения, да подписвам докладни записки, отговори на парламентарни питання. Неколкократен натиск чрез нейния проводник М. Х.. Дори и в лични срещи. С. настоя много силно да премина в този отдел, т.к аз нормативно го създадох, имайки предвид Устройствения правилник, Правилник за дейността на Националния съвет за домашно насилие. Продължих да работя в дирекция „Модернизация на администрацията“. Там имах съкратени срокове. Отмени ми се отпуска. Майка ми почина, в този период, в който бях планирала да съм там. Тя ми отмени отпуската. Трябваше да напиша нещо вместо за 30 дни, за 7 дни. Свърших го. Това ми повлия и психически и физически. С. настоя да се преместя в този отдел и аз и Р. И. се преместихме в отдела и като ни връчваха предложенията за това да се преместя, в прав текст беше казано: „Внимавай дали ще се преместиш или ще пожелаеш да останеш, защото С. може да вземе доста крупни мерки“. Независимо от всичко аз приех това като призвание и започнах да работя. Месец по-късно, С. ми беше обещала, че ще запазя кабинета си в старата дирекция и до това прибегна. Два месеца по – късно бях изместена, без мое желание, в една ужасяваща стая, склад, мръсен, с дупка в стената към тоалетната.

ЕКСПЕРТ М.: Разкажете за срещата на 05 или 06 януари в кабинета на главния секретар.

СВИДЕТЕЛКАТА: Това е част от продължаващия тормоз. Забрана на целия отдел да си отваря устата, където и да било. Да

внимава какво говори с колегите извън отдела и само ако чуе нещо то ще хвърчат глави, то ще се случват не знам си какви мерки към нас, което създаваше страх и безпокойство през този период. Разплака колежката Р. И..

Като заместник-ръководител на работната група непрекъснато се оказваше натиск кой раздел ще се разписва, по какъв начин. Там присъстваха 40 човека със специална експертиза. Раздел за финансиране се наложи от С., тя го разработи със свой външен човек. След това налагаха Г. П., който да разписва раздел за информационната система, и през цялото това време абсолютно следене на нашите действия, чрез „сателита“ М. Х.. Постоянно се казваше „В. С. нареди, В. С. това каза, внимавайте В. С. наблюдава и ако не изпълнявате ще се случат най – лоши неща за вас.

АДВ. Р.: Вие държавен служител ли сте?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да.

АДВ. Р.: Как става промяната на служебните правоотношения? Казахте, че С. е настояла Вие да преминете в отдела, с ваше съгласие или без?

СВИДЕТЕЛКАТА: Устно настоя изключително много. Обеща за заплатата, обеща за кабинета, че ще се чувствам комфортно. Човешките ресурси предложиха формуляр, в който служителят се подписва, защото е съгласен да премине в конкретното звено, но това не значи, че не се шепне в ухото и да се казва, какво трябва да свършиш.

АДВ. Р.: Вие оспорихте ли тази заповед за промяна на служебното правоотношение пред съда?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не. Възприех каузата за домашното насилие, за да мога да издържа психически, че ще работя там.

АДВ. Р.: Кажете на срещата в НСлС, вие като заместник-председател на работната групата, предупредихте ли служителите, че Г. П. не е служител на администрацията на МС?

СВИДЕТЕЛКАТА: Срещата не беше в качеството ми на

заместник-председател. Тези срещи се провеждаха изцяло и само в служебно задължение, без да имаме задължение на отдела, но без работната група. Аз съм била в качеството на държавен експерт в конкретния отдел и в друго качество заместник-председател, не ги смесвайте. Всички срещи са провеждани изцяло и само в качеството ни на служители от отдела в администрацията в МС.

АДВ. Р.: Като служител в отдела в администрацията на МС и сте заместник-председател на тази ведомствена работна група, къде е разликата?

СВИДЕТЕЛКАТА: Целта и задачата на работната група е да приведе в съответствие правилника със Закона за защита от домашно насилие и да разпише раздела за информационната система, да създаде разпоредби, нормативни актове, а не да събира данни от информационните системи, да отваря кодове и програми и не да провеждаме срещи с други администрации и не да пишем техническа спецификация, защото тя, техническа спецификация, трябва да се напише след създаване на раздела в правилника, а не обратно, но понеже целта се измести и това ми навя на корупционен риск, не да пишем нормативна рамка, а да си събере лицето Г. П., без правоотношения в МС, цялата необходима информация и като физическо лице след това, с конкретна организация да кандидатства. Това е разликата. Ходила съм за да изпълня задачата, представяла съм 120 имейла, сред които от работната група, от които е видно дали сме ползвали и кога Г. П. и да има достатъчно материал, от който е видно как М. Х., началник отдел, разпорежда, пуска графика, в който казва Г. С. и Е. А. да се явят на еди коя си дата, еди къде си за среща с дадена администрация. за да се разглеждат данни и системи.

АДВ. Р.: Казахте, че това е възложено на Г. П. е възложено да изготви текстовете в правилника за прилагане на закона, току що казахте, че това е било възложено на междуведомствената работна група. На кого беше възложена тази задача?

СВИДЕТЕЛКАТА: Това, което знам, в мое присъствие на срещата на 19.03, в мое присъствие му беше възложено разписване, събиране на данни от системите, разписване на техническа спецификация и евентуално, като краен завършек в някакъв

момент и никакви разпоредби за раздела, т.к много пъти им обясних, че това не е редно, това което се прави и с лицето без да има граждански договор или какъвто и да било договор с МС и затова, че забавих, беше ми възложено да пиша мотивирани предложения той да получи едни 10 000 лева, също имах неприятности. След това трябваше да се съберат три оферти за Г. П., той имаше само една, за два часа веднага се набавиха.

АДВ. Р.: Казахте, че на Г. П. е възложено да разработи Правилника, сега заявявате, че евентуално да разработи правилника, кое твърдение поддържате?

СВИДЕТЕЛКАТА: И двете твърдения са верни.

АДВ. Р.: Като служител в отдела, докато С. е била главен секретар, как бяхте оценявана от нея?

СВИДЕТЕЛКАТА: Атестацията за 2023 г, тя се поставя през м. 01.2024 г., е двойка, но тя е атестация която предхожда предишната година като работа, 2023 г.

АДВ. Р.: Как бяхте оценена от С.?

СВИДЕТЕЛКАТА: Тайна е кой ръководил каква оценка пише на своя служител, те са от 5 до 1 и е тайна, кой какъв бонус получава като служител. През януари или февруари, когато беше периода за ДМС, С. ми каза, че ми е писала висока оценка, но дали е било така, колко е била, не съм видяла. Да, С. ми каза в разговор, че ми е писала висока оценка.

АДВ. Р.: Контактвахте ли с неправителствени организации извън администрацията на МС и предоставяхте ли им информация на тези организации, която е чувствителната за администрацията на МС?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не съм контактувала, работата ми и естеството на работа през 26 години в администрацията не е било такова, че да имам контакт с външни организации. За първи път контактите ми в неправителствения сектор бяха, когато се преместих в отдел „Домашно насилие“ и първите контакти бяха по повод на среща с гражданския сектор. Там се запознах с Н. Ш., с Б. и т.н. Участвала

съм в мини група, към момента познавам представители на неправителствени организации, но не съм представяла информация.

АДВ. Р.: Информация за провеждани срещи предоставяхте ли на К. П.?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не.

АДВ. Р.: Моля ответникът да представи формуляра за атестиране на Е. А. за периода, в който С. е била ръководител.
Изрекоха се неистини, моля да се изпрати препис от протокола на прокуратурата.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси.
Поради изчерпване на въпросите **СЪДЪТ ОСВОБОДИ** свидетелят от залата.

СЪДЪТ, по искането на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на формуляра от атестирането на свидетелката Е. А., счита същото за допустимо и относимо към предмета на спора, то ще бъде ценено с крайния съдебен акт, поради което

СЪДЪТ, по искането за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в срок до следващо с.з да представи формуляра за атестиране на Е. А., в периода, в който жалбоподателката е упражнявала длъжността на главен секретар при МС.

СЪДЪТ, относно искането за изпращане на препис от протокола до прокуратурата, счита, че не може да направи извод от показанията на свидетеля, които са направени след като е била предупреждена за отговорността по чл. 290, ал. 1 НК, за извършено престъпление лъжесвидетелстване, поради което **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. Р.: Моля за заверен препис от протокол

СЪДЪТ, по искането на адвд. Р.,

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ заверен препис от протокола на адв. Р., след изготвянето му.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.03.2025 г., от 09,20 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: