

Протокол

№

гр. София, 11.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 11.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **11555** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. Д. И. – редовно призована, не се явява. Представява се от адв. И., с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. П. Х. – редовно призована, се представлява от адв. Й., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] С УПРАВИТЕЛ О. М. – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ С. ГРАД – редовно призована, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ – редовно призована, се представлява от адв К..

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. К.: Считаю, че не следва да се дава ход на делото. В отговор на жалбата съм направила възражение за недопустимост на същата. Считаю жалбата за недопустима, поради факта, че жалбоподателката не установява право на собственост върху поземлен имот, с идентификатор 68134.61.18, не е заинтересовано лице по смисъла на чл. 131 от ЗУТ. Пред СРС е висящо гражданско дело № 18203/2019 г., образувано по искова молба на жалбоподателката със страни ищец - Г. И. и ответник – Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“. По делото е било постановено решение, влязло в законна сила. Във връзка с горното и висящия спор за материално

право, моля жалбата да бъде оставена без разглеждане.

АДВ. Й.: Присъединявам се. Представям писмено становище.

ЮРК. С.: С оглед изложените от представителя на заинтересованата страна обстоятелства и установеното в днешното съдебно заседание, че няма доказателства, че жалбата е депозирана в срок срещу административния акт, считам, че ход на делото не следва да се дава, а още веднъж да се задължи ответникът, респективно неговата районна структура, да представи документи за датата на депозиране на жалбата и жалбоподателя може да представи такива доказателства.

По отношение на второто обстоятелство, за което отново са налице сведения, а именно, че е налице спор за материално право по съдебно производство, което не е приключило към настоящия момент, по което ищца е настоящата жалбоподателка, считам, че следва да не се дава ход на делото и да изискате справка от СРС за предмета на делото, страните по него и хода му.

АДВ. И.: Това, което каза процесуалният представител на заинтересована страна, че има висящо производство, е вярно, но това висящо производство започва от СРС и ще мине през три съдебни инстанции. Това означава, че вариантите са два: или да спрем настоящото производство в случай, че прецените, че спорът за собствеността е преюдициален, но тъй като на този етап няма никакви доказателства, моля да ни дадете възможност да представим доказателства по този въпрос и делото да бъде спряно и заповедта да не влезе в сила.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните, намира, че ход на делото в днешното съдебно заседание не следва да бъде даван.

СЛЕДВА да се задължи административният орган още веднъж да изпълни указанията, дадени в Разпореждане № 8228/25. 10. 2019 г., а именно: да представи доказателства за датата, на която жалбоподателката е изпратила жалбата срещу административния акт /ако жалбата е изпратена по пощата - да представи пощенски плик, а ако е депозирана на ръка при административния орган – изрично да го посочи/.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателката най-късно в срок до следващото съдебно заседание да представи доказателства, че жалбата е изпратена в законоустановения срок, като за целта да се издаде съдебно удостоверение на адв. И. от [фирма], въз основа на което той да се снабди с удостоверение, от което да е видно, изпратена ли е препоръчана пратка от адв. И. до Главния архитект на Столична община на дата 16. 08. 2019 г., с жалба срещу Заповед № РА50-372/ 17. 05. 2019 г., издадена от главния архитект на Столична община.

СЛЕДВА да бъде дадена възможност на адв. И. да се запознае с постъпилия писмен отговор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, както и да се даде възможност на страните да се запознаят с постъпилото днес становище от процесуалния представител на заинтересованата страна – А. Х..

Предвид наличните доказателства за висящ спор между Г. Д. И. и Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, следва да бъде изискана справка от Софийския районен съд относно предмета на делото, страните по делото и на кой етап е производството по гражданско дело № 542/2013 г., по описа на СРС, I отделение, 41 състав.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29. 01. 2020 г. от 10:30 ч., за която дата страните уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗИСКА посочената справка от Софийския районен съд.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на адв. И..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: