

Протокол

№

гр. София, 28.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 28.06.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **1263** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МГЛ Консалтинг Груп“ ЕООД, редовно уведомен на основание чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

Изпратените до същия призовки за днешното съдебно заседание, съдържащи указанията на съда, дадени в протокола за предходно с.з., не са с оглед призоваване на жалбоподателя, а единствено с оглед на дадените указания по реда на чл. 139, ал. 2 от АПК, които са и публично достъпни чрез ЕПЕП.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП - [населено място], редовно уведомен от предходното с.з., не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

Юрк. П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк. П. – Не оспорвам, че жалба до съда е подадена в срока по чл. 156, ал. 5 от ДОПК. Срокът за произнасяне на решаващия орган, директора на ДОДОП София във връзка с подадената до същия жалба срещу РА по чл. 155, ал. 1 от ДОПК е бил на 17.11.23 г. Актът е мълчаливо потвърден от директора на ДОДОП София, като Решение №1819/28.12.23 г. на директора на ДОДОП София е постановено при условията на чл. 156, ал. 6 от ДОПК във връзка с постъпила жалба срещу РА в АССГ.

На задълженото лице е изпратен имейл от ДОДОП София, с който е уведомен кога е изтекъл срока за произнасяне на решаващия орган, и че същият има право в 30-дневен срок от изтичането на срока за произнасяне на директора да подаде жалба до АССГ. Представям в тази връзка имейла, който е изпратен на задълженото лице, товарителница, с която лицето е изпратило жалбата чрез директора на ДОДОП София и направена справка от системата на „Еконт“, номер на товарителницата за срока за подаване на същата, на кой ден е подадена жалбата чрез пощенски оператор - „Еконт“. От справката чрез „Еконт“ излиза, че жалбата е подадена в срок - на 18.12.2023 г. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от юрк. П. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесния РА по съображения изложени в същия, в решението, което е издал директора на ДОДОП София. Моля да вземете предвид, че нито в хода на административното, нито в съдебното обжалване не е оборена тезата на приходните органи. В представените пред настоящата инстанция документи отново не се съдържат доказателства за наличие на регистрация по ЗДДС или че придобиването на стоките е обложено в Литва. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по нарочен списък, който представям. Считаю, че в случая е налице Хипотезата на чл. 161, ал. 3 от ДОПК. Независимо от изхода на спора, моля да постановите решение по което разноските да бъдат изцяло в тежест на жалбоподателя.

СЪДЪТ предоставя на ответника 3-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: