

# РЕШЕНИЕ

№ 6003

гр. София, 16.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 10.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1574** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на А. Д. Д. от [населено място], срещу РЕШЕНИЕ №РД11-03/01.02.2023г. на директора на Регионалната дирекция по горите – С. (Р.) към Изпълнителната агенция по горите (И.), В ЧАСТТА на постановения отказ за предоставяне на достъп до информацията, поискана в т.2 от Заявление с вх. №И.-388/06.01.2023г.

Жалбоподателят претендира за недействителност на отказа за предоставяне на достъп исканата информация, като постановен в противоречие с материалноправните норми и с целта на закона. Твърди, че в случая от една страна е налице надделяващ обществен интерес, а от друга – исканата информация по никакъв начин не засяга защитени права или законни интереси на трети лица. Смята, че изразеното несъгласие от пет търговски дружества е ирелевантно спрямо дължимостта на достъп до исканата информация, тъй като то противоречи на основен принцип в правото, че никой не може да черпи права от собственото си противоправно поведение, доколкото става дума за наказателни постановления по установени на търговците нарушения по Закона за горите (ЗГ). Изтъква, че при преглед на съдържанието на едно Наказателно постановление (НП), се установява, че в него няма информация, която да засяга интересите на търговските дружества, а описанието на извършените нарушения разкрива единствено как са си свършили работата горските инспектори и колко

ефективни и законосъобразни са наложените санкции. Поддържа, че с искането за предоставяне на НП се цели единствено повишаване на прозрачността и публичния контрол върху дейността на И., с оглед на съмненията за корупция и злоупотреби с власт. Претендира, че в случая е налице изключителен надделяващ обществен интерес, тъй като предоставянето на достъп до търсената информация цели именно разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на И. по смисъла на §1, т.6 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗДОИ по отношение на контрола върху добива и транспорта на дървесина в горите. Жалбоподателят внася съмнения относно работата на служителите/ръководителите в И., които оставят доказани фирми -нарушители да продължават да работят и нарушават законите, вместо да бъдат отписвани от регистъра на дърводобивните фирми. Приема, че разследването и спирането на незаконните сечи и злоупотребите в горите са въпроси с голям обществен интерес, за разлика от твърденията на издателя на административния акт. Моли съда да отмени, в оспорваната му част, Решение №РД11-03/01.02.2023г. и да задължи ответника да предостави информацията, поискана в т.2 от Заявление с вх. №И.-388/06.01.2023г. в пълен обем. Доводи и доказателства за законосъобразност на административния акт излага и в представени по делото писмени бележки от 20.03.2023г. Не претендира за разноски.

Ответникът – ДИРЕКТОР на Регионална дирекция по горите – С. към Изпълнителна агенция по горите, оспорва жалбата. Поддържа, че Отказът за предоставяне на достъп до информация е законосъобразен и не са налице основания за неговата отмяна. Твърди, че на жалбоподателя е даден достъп до информацията, която се съхранява от задължения субект, в обем и по начин, който да не разкрива информацията, засягаща третите лица, за която няма дадено изрично съгласие.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и писмените доказателства събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заявление от 06.01.2023г. (вх. №И.-388), подадено по електронен път, жалбоподателят Д. е сезирал изпълнителния директор на И. с искане да му бъде предоставена следната информация, изпратена по електронен път – на електронна поща:

1. Информация, относно броя, включително съответния номер и дата, на съставените Актове за установяване на административни нарушения (АУАН), в периода 2021 - 2022г. за нарушения на Закона за горите и подзаконовата нормативна рамка, установени в дърводобивни обекти, обекти по чл.206 ЗГ или с транспортни средства, обслужващи тези обекти, когато тези обекти са собственост, и/или от които са закупили дървесина, и/или са отдадени за дърводобив на търговските дружества „Еспрес-79“ ЕООД, „ДИП Богдан“ ЕООД, „Родопа Форест“ ЕООД, „Пириев лес“ ЕООД и „Виксан - рай“ ЕООД, с молба информацията за броя и номерата на съставените АУАН да е посочен по търговски дружества.

2. Копия на всички НП, които са издадени, въз основа на установени с АУАН нарушения по ЗГ, посочени в т.1, със заличени лични данни на трети лица или друга конфиденциална информация, засягаща интереса на търговски дружества или трети страни, с молба за получаване на информация кои НП все още са в процес на обжалване и кои НП вече са влезли в сила.

Обърнато е внимание, че целта на заявителя е получаване на представа как И. изпълнява законите си задължения да установява, както и да налага санкции за

установените нарушения по ЗГ.

С писмо, изх. №И.-1289/17.01.2023г. заявлението от 06.01.2023г. е било изпратено по компетентност на Р. – С., П. и П., на основание чл.32, ал.1 ЗДОИ.

С Решение №РД11-03/01.02.2023г., директорът на Р. – С., на основание чл.28, ал.2 във връзка с чл.31, ал.4, чл.34, ал.1, т.1 и чл.37, ал.1, т.2 ЗДОИ, е отказал достъп до част от информацията, поискана в т.2 от Заявление с вх. №И.-388/06.01.2023г. Отказът е мотивиран с това, че информацията, която се търси се отнася до трети лица – пет търговски дружества, които не са дали съгласие за предоставяне. Обоснован е извод, че в случая няма „надделяващ обществен интерес“, тъй като съгласно §1, т.6 от ДР на ЗДОИ такъв е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл.3 ЗДОИ. В диспозитива на решението е посочено, че съставените служебни документи, след извършени проверки по повод административни нарушения от стана на трети лица, не са във връзка с разкриване на корупция и на злоупотреба. С оглед изразеното несъгласие на някои от засегнатите търговски дружества или на липсата на съгласие от други, задълженият по ЗДОИ субект е предоставил в табличен вид и в наличния обем информация, актуална към датата на издаване на административния акт. Като приложение към Решение №РД11-03/01.02.2023г. са три броя справки от информационната система за актовете преписки в Р. – С., в които са посочени, съставени, по наименованието на фирмата, актове за установяване на административни нарушения и издадените въз основа на тях наказателни постановления, с посочени номер и дата, за поискания в Заявлението период 2021 – 2022г. (л.35 – л.37 по делото).

По делото са представени като доказателства: Решение №7865 от 20.12.2022г., постановено по адм. дело №9026/2022г. на Административен съд София - град, Второ отделение, 37<sup>-ми</sup> състав; писма, подадени до управителите на дружества „Еспрес-79“ ЕООД, „ДИП Богдан“ ЕООД, „Родопа Форест“ ЕООД, „Пириев лес“ ЕООД и „Виксан-рай“ ЕООД, съгласно извикването на чл.31, ал.2 ЗДОИ и отговорите от тях (л.49 – 59 по делото); извадка от Вътрешни правила за достъп до обществена информация в Р. – С.; писмен отговор на И. по заведен сигнал в Р. – С.; социологическо проучване от 2016г. на „Алфа Рисърч“ ООД относно обществените нагласи по тема „Екология“; примерно НП, издадено от Р. – С.; медийни публикации.

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

**Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.**

Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.40, ал.1 ЗДОИ. Подадена е в преклузивния срок за оспорване, от активно легитимирано лице – адресат на акта.

Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА.**

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на административния акт на всички основания за законосъобразност, съдът обосновава следните изводи:

Решение №РД11-03/01.02.2023г. е издадено от компетентен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл.3, ал.1 от Устройствения правилник на Регионалните дирекции по горите. За установяване на това обстоятелство по делото е приета и не е оспорена Заповед №694/15.08.2022г. с която, на основание чл.5, ал.2 от

Устройствения правилник на Р., изпълнителният директор на И. е наредил заместник директорът на Р. – С. да изпълнява функциите на директор до назначаването на титуляр на длъжността, смятано от 15.08.2022г.

Актът е в предписаната от закона форма и при издаването му не са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, които да бъдат определени като съществени и да мотивират неговата отмяна. Съдът споделя разбирането, че нарушението на процесуалните правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган.

Решаващият състав на съда приема, че процесният отказ за предоставяне на информацията, поискана в т.2 от Заявлението за достъп, е постановен в противоречие с материално-правните норми и с целта на закона.

Съгласно определението, дадено в чл.2, ал.1 ЗДОИ обществена е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица.

Според определението, дадено в чл.10 ЗДОИ информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия е официална и по аргумент от противното на чл.13, ал.2 достъпът до нея не може да бъде ограничаван. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Основанията за ограничаване на достъпа до служебна обществена информация са изрично и изчерпателно посочени в чл.13, ал.2 ЗДОИ. Във всеки случай при наличие на надделяващ обществен интерес достъпът до служебна обществена информация не може да бъде ограничаван (чл.13, ал.4).

В настоящия случай исканата информация по т.2 от Заявлението е официална, тъй като се съдържа в административно-наказателни актове, издадени от органи в системата на изпълнителната власт при упражняване на правомощията им по опазване, стопанисване и ползване на горските територии в РБългария, с цел гарантиране на многофункционално и устойчиво управление на горските екосистеми. Несъмнено информацията, която се съдържа в НП, издадени по реда на чл.275, ал.1, т.2 ЗГ, е обществена и от нея жалбоподателят е в състояние да си състави мнение за дейността на задължения субект във връзка с осъществяване на административно-наказателната му дейност. Жалбоподателят има право да се информира относно взетите управленски решения във връзка с предоставените на задължения субект законови правомощия по опазването, стопанисването и ползването на горските територии и да формира заключение за тяхната обосновааност, целесъобразност и законосъобразност. Съставянето на актове за установяване на извършени административни нарушения и издаването на наказателни постановления, са част от контролната дейност по прилагането на закона по отношение на дейностите в горските територии, както и върху съхранението, транспортирането и преработването на дървесина и недървесни горски продукти. Настоящият решаващ състав споделя доводите на жалбоподателя, че дейността по опазването на горските територии, която обхваща действията по предотвратяване и установяване на нарушения на разпоредбите на закона, е от изключителен обществен интерес. При това по отношение на исканата информация, съдържаща се в

административно-наказателните актове по Закона за горите е налице и надделяващ обществен интерес по смисъла на §1, т.6 ДР ЗГ, доколкото предоставянето и ще спомогне за повишаване на прозрачността и отчетността на задължения субект, какъвто несъмнено е Р..

Като е достигнал до обратния извод ответникът - директор на Регионалната дирекция по горите – С., е издал един незаконосъобразен административен акт, който следва да бъде отменен, а преписката върната за ново произнасяне и предоставяне на достъп до информацията, поискана в т.2 от Заявлението с вх. №И.-388/06.01.2023г.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 АПК и чл.40, ал.3 ЗДОИ, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25<sup>-ти</sup> състав,

### РЕШИ

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №РД11-03/01.02.2023г. на директора на Регионалната дирекция по горите – С. към Изпълнителната агенция по горите, В ЧАСТТА на постановления отказ за предоставяне на достъп до информацията, поискана в т.2 от Заявление с вх. №И.-388/06.01.2023г.

ИЗПРАЩА административната преписка на директора на Регионалната дирекция по горите – С. към Изпълнителната агенция по горите, за ново произнасяне и предоставяне на достъп до информацията, поискана в т.2 от Заявление с вх. №И.-388/06.01.2023г., в 7-дневен срок от съобщението за постановяване на настоящото съдебно решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

СЪДИЯ

Боряна Петкова