

Протокол

гр. София, 05.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **7178** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Х. Х. Ц., редовно призован, се явява заедно с адвокат Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно призован, не изпраща представител.

СГП редовно призована, се представлява от прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила искова молба.

ДОКЛАДВА уточнение на исковата молба от 17.10.2024 г.

ДОКЛАДВА отговор от ответника от 29.11.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 08.01.2025 г., с приложени към нея писмени доказателства и формулирани доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 10.02.2025 г., с приложени към нея писмени доказателства.

АДВОКАТ Ж. – Поддържам исковата молба. Да се приемат представените

доказателства по делото. Водим допуснатите ни до разпит свидетели. Представям и моля да приемете покана за доброволно изпълнение. Поддържам искането за назначаване на комплексна СМЕ.

ПРОКУРОР М. – Да се приемат представените по делото доказателства. Считам днес представената покана за доброволно изпълнение за неотнормима към предмета на делото. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства, както и всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства, като по тяхната относимост съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца, формулирано в молба от 08.01.2025 г., за допускане на комплексна съдебно-медицинска експертиза, тъй като за решаване на спора по същество не са необходими специални знания.

АДВОКАТ Ж. – Да пристъпим към разпит на водените свидетели.

ПРОКУРОР М. – Да пристъпим към разпит на свидетелите.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на водените свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

П. Н. Т. 60 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

В отговор на въпроси на адвокат Ж. свидетелката Т. каза – Контактваме доста често с ищеца. Аз работя в магазин, намиращ се в „Д. 1“, който ищецът посещава редовно и от там се познаваме над 10 години. Станахме приятели. Зная, че имаше притеснения от изтичане на лични данни от НАП. Психически беше много зле. Идваше притеснен при мен. Не си спомням коя година беше това. Споделяше, че са изтекли данни относно неговия ЕГН. Имаше притеснения за банковите си сметки, за картите, за жилището, беше много притеснен. Оплакваше се от здравословни проблеми, получи инсулт. Сподели ми за някакъв недвижим имот, че ще му го вземат. М. доста време. Не си спомням да е споделял къде биха били използвани неговите лични данни. Доста дълго време беше зле, имаше месеци, в които беше депресиран.

АДВОКАТ Ж. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР М. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетелката Т..

Т. В. А. 69 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

В отговор на въпроси на адвокат Ж. свидетелят А. каза – Ищеца го познавам от доста дълго време, може би от 10 години. Изключително добър човек е. Имаше финансови затруднения. Имало е теч на информация в НАП и злонамерени хора от мафията са изпратили марионетки да му вземат имота. Интересувало ги е какви пари и имоти има, за да могат да се облагодетелстват. Злонамерени хора са се опитвали нерагламентирано да използват личните му данни. Тогава той получи силен стрес, беше някъде 2019 г. Малко по-късно след изтичането на данните са го нападнали 4

души, което нападение би могло да е свързано с теча на лични данни от НАП. Доста дълъг период от време бяха тези негативни емоции, не можех да го позная след това. Споделял е с мен за тези свои притеснения и здравословни проблеми. Пряко му влияеха на здравето. Получи инсулт. Никога не е имал епилепсия, но след изтичането на личните данни страдеше от епилептични симптоми. Беше тотално объркан. Страданието продължи няколко години. Виждахме се поне 2-3 пъти месечно с ищеца.

АДВОКАТ Ж. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР М. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Ж. – Моля да осъдите ответника да заплати на доверителя ми справедливо обезщетение съобразно причинения стрес, притеснения, заболявания, болки и страдания, епилептични пристъпи във връзка с негово бездействие да изпълни задължението да защити по сигурен начин личните данни на доверителя ми. Моля да ми определите адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 2 ЗА.

ПРОКУРОР М. – Считам, че предявеният иск е доказан по основание, но не и по размер. Считам, че размерът е прекомерно завишен и не отговаря на действително твърдените вреди.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: