

Протокол

№

гр. София, 12.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 12.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1499** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ „Б.“ представлявано от Д. К. – нередовно уведомен, явява се Д. К. и с адвокат Л. К..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Упълномощавам адвокат Л. К. да представлява Сдружение „Б.“ по адм. дело №1499/2023г. до окончателното му свършване на всички институции, включително с всички процесуални действия по разпореждане с предмета на жалбата – да оттегля жалбата, да прави отказ от искания.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на РИОСВ - М. – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Х., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ХИДРОЕНЕРГОПРОЕКТ“ ЕООД – редовно уведомена по реда на чл. 50, ал.2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. Съобщението е връчено на адреса на дружеството, който е вписан в Търговския регистър, но се връща с отбелязване, че на този адрес няма такава фирма. При това положение съдът прилага съобщението и книгата към делото и счита уведомяването за редовно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ К.: Поддържам жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административният орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят и заинтересованата страна на основание чл.154, ал.1 от ГПК ,приложим във връзка с чл.144, от АПК носят доказателствена тежест да установят фактите, на които основават своите искания и възражения.

АДВОКАТ К.: Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Моля да се приеме в цялост представената административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Считам, че издаденото от директора на РИОСВ - М. писмо за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ счита, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходимо да се изслуша заключение по съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, което на основание чл. 171, ал. 2 от АПК съдът може да назначи служебно на разноси на двете страни, предвид равната им доказателствена тежест в процеса.

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза, извършена комплексно от две вещи лица, със специалност „геодезия“ и „хидроинженерство“, които съдът ще определи в закрито заседание.

СЪДЪТ формулира служебно следните задачи: Вещите лица да дадат заключение по следните въпроси, като съобразят Решение № МО-61-ПР/2009 за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда на директора на РИОСВ-М..

1.Променена ли е височината на брегоукрепителните съоръжения и ако е с „да“ – каква е височината към момента и с колко е промяната?

2.Увеличава ли се площта на задбаражното езеро и на използваемата площ на водното съоръжение?

3.Засягат ли се земеделски земи и земи от горския фонд и променя ли се тяхното предназначение?

4.Какви са обемите и дължината на предвидения дюкер и на каква дълбочина трябва да бъде прокаран?

5.С предлаганото изменение достига ли се някоя от дейностите, посочени в Приложение №1 и №2 към Закона за опазване на околната среда /ЗООС/ във връзка с чл.81, ал.1, т.2 от ЗООС?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 1000 лв. общо за двете вещи лица (по 500 за всяко иовещо лице), вносим по сметка на съда от жалбоподателя и от ответника поравно (по 500 лв. за всяка от страните) в 7-дневен срок от днес, в който да представят и документ за извършеното плащане.

УКАЗВА на ответника и назаинтересованата страна да представят Решение №2442/28.05.2018г. за продължаване срока на действие и изменение на Разрешение №12140060/17.10.1014г.

УКАЗВА на ответника и на заинтересованата страна да представят Заявление за изменение № 3438/21.08.2019г. от „Хидроенергопроект“ ЕООД до РИОСВ-М., ведно с всички приложения и техническата документация.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.09.2023 г. от 14,20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица след внасянето на депозит и да представи заключението си в срока по ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,52 часа.

В залата се явява адвокат Г. Т., процесуален представител на заинтересованата страна „Хидроенергопроект“ ЕООД, представя пълномощно.

СЪДЪТ запознава адвокат Т. със извършените процесуални действия:

Призоваването на заинтересованата страна е прието за редовно на основание чл.50, ал.2 във връзка с чл.144 от АПК. Указана е доказателствена тежест на страните. Назначена е СТЕ. Указано е на адв.Т. да депозираща становището си в писмен вид в деловодството на съда с преписи за страните.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: