

Протокол

№

гр. София, 22.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 22.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4089** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.34 часа се явиха:

По взаимно съгласие на процесуалните представители на страните делото започна по-рано от обявения час.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Ф.А.Ф. РИЪЛ ЕСТЕЙТ 2007“ ООД, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Х., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Д., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З., редовно и своевременно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К., редовно и своевременно призована, не се явява.

АДВОКАТ Х. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Х. – Запознах се със заключението на вещото лице З.. Да пристъпим към разпит на вещото лице З..

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Запознах се със заключението на вещото лице З.. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

Междувременно в залата се явява вещото лице С. К..

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното

съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Г. Л. З. 64 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Да, използвала съм. Бяха ми предоставени от процесуалния представител на жалбоподателя по електронен път. Описала съм ги в т. 2 от заключението.

АДВОКАТ Х. – При отговор на въпрос 3 сте използвали отчетната стойност на недвижимите имоти и тази стойност пряко възприета ли е от определената в Ревизионния акт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Да, тази е посочена в Ревизионния акт и тя е и декларирана от страна на ревизираното лице в Декларация по чл. 17 ЗМДТ.

АДВОКАТ Х. – Посоченият общ размер на Такса битови отпадъци как е изчислен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Проверила съм изчисленията в Ревизионния акт и Ревизионния доклад. Разбрах за тази разлика между Ревизионния акт и Ревизионния доклад, че последните две години от ревизирания период една от трите услуги не е включена, затова и размерът е по-малък, и всичко е коректно както е посочено в Ревизионния акт.

АДВОКАТ Х. – Защо при изчисляване на ТБО в заключението сте посочили, че услугата сметосъбиране и сметоизвозване за 2018 г., 2019 г. и 2020 г. е извършена, тоест извършена ли е тази услуга, или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Така, както е посочено в законодателството и в Заповедите на Кмета на СО, аз съм я включила тази услуга. Нямам такава задача да изследвам дали реално е извършена, или не тази услуга конкретно за ревизираното лице.

АДВОКАТ Х. – Така ли да разбирам, че, в случай че услугите са предоставени, размерът на Такса битови отпадъци е този посочен от вас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Да.

АДВОКАТ Х. – Правилно ли е отчетна стойност и данъчна оценка за два обекта да бъдат изчислявани общо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Записала съм в заключението, че характеристиките на двата имота, всички тези промили от отделните пояснения, както съм го дала на стр. 4 от заключението, за да се формира цялата данъчна основа и всички коефициенти, те са еднакви за двата имота.

АДВОКАТ Х. – При определяне на тези коефициенти от какво сте се ръководили – от декларирането от жалбоподателя или сте използвали други данни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Така, както е посочено в Приложение 2 от ЗМДТ съгласно Раздел 4, относно тези данни, които са предоставени и ги има налични за имотите, съм формирала коефициентите и те не се различават от тези, по които ревизиращият орган е изчислявал.

АДВОКАТ Х. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Може ли да кажете какви са отчетните стойности по счетоводните документи на двата ревизирани обекта, конкретно земите и дали са с по-високи отчетни стойности, заведени по счетоводни данни, отколкото са установени в Ревизионния акт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – За справка стр. 7 от заключението, аз съм сравнила данните за двата имота като площ и като стойност по регистрите, които са представени по делото за ревизията и декларирани от лицето, и тези, които наново ми се изпращат. Има разлика между сумата 509 хиляди и нещо, която е декларирана и по новопредставените регистри сборът на отчетната стойност е 524 710,19 лв. Не знам защо се различават регистрите по делото и тези, които сега се представят. Ако колегите са се заблудили, че двата имота, въпреки че са земи, са ги счели за амортизируеми активи, те в началото са започнали да изчисляват амортизация и по този начин са извадили някаква стойност и са я записали в чл. 17 в Декларацията, но на тях не се начислява амортизация, затова вярната отчетна стойност би била 524 710,19 лева. Това е стойността, която е вярна без амортизацията. Ревизиращите са работили с по-малка отчетна стойност, тази, която е декларирана и съгласно регистрите, които са представили.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

АДВОКАТ Х. – Къде по делото видяхте, че е представен от жалбоподателя Счетоводен регистър в ревизионното производство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – На страница 131 от преписката. Там съм установила отчетна стойност 509 454,59 лева и на страница 140 от преписката има копие на Инвентарна книга към 01.01.2010 г., като към 19.12.2007 г. е посочена отчетна стойност пак същата 509 454,59 лева.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице З..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 400,00 лв.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице С. Б. К. 68 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Използвала съм Оперативни планове, предоставени ми от Столичен инспекторат, които представям на съда и да се считат част от заключението.

АДВОКАТ Х. – На въпрос 5 от заключението има ли отчетени дейности по поддържане честотата на териториите за обществено ползване, конкретно за [улица]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Аз не съм казала това, а точно обратното. Изречението е, така че в тези протоколи, които са по делото, двете улици не са упоменати изрично, но доколкото по тях минава транспортът за Летище София, както и масов градски транспорт, се приема, че е невъзможно дейностите да не са били изпълнявани. Аз не казвам, че не са били изпълнявани, а напротив, че са били изпълнявани.

АДВОКАТ Х. – Има ли конкретни данни, че са изпълнявани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Да. По тази причина съм потърсила съдействие от Столичен инспекторат. Получила съм от тях съответните документи, които представих на съда, от които се вижда, че граfiците ги има и те са били изпълнявани.

АДВОКАТ Х. – При отговора на въпрос б за всички процесни години ли процесните имоти са изключени от сметосъбиране и сметоизвозване, или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Анализирайки подробно историята на имота съм установила, че двата имота са били изключени в Заповедите, но са посочени в тези Заповеди като имот 175. Доколкото двата имота представляват части от този стар имот 175, аз приемам, че те са били изключени, тъй като целият бивш имот 175 е бил изключен и това се касае за всичките години. За последните две години те са изключени с номерата си, а за първите години за периода 2018 г., 2019 г. и 2020 г. в Заповедите е записан имот 175, част, от който имот представляват двата имота.

АДВОКАТ Х. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 200,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице К. в размер на 800,00 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 600,00 лв.

След внасяне на сумата ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на вещото лице К..

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към молба от 27.06.2024 г. писмени доказателства.

АДВОКАТ Х. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Х. – Моля да уважите жалбата. Подробно съм изложила съображения в жалбата и ги поддържам. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски по Списък, който представям, с доказателства за извършено плащане, с препис за ответната страна.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското

възнаграждение. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. С така приетите експертизи, по ССЕ се доказва, че реално отчетната стойност е била по-висока, отколкото е декларирана от лицето, отколкото е възприета в Ревизионния акт, поради което считам, че са начислени задължения в по-малък размер отколкото е бил изискуемият. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на СО. Моля да ми се даде срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: