

РЕШЕНИЕ

№ 456

гр. София, 16.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5357** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл. 226 във връзка с чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 259, ал. 3 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО).

Образувано е след отмяната на решение № 498/30.01.2023 г., постановено по адм. дело № 4337/2022 г. по описа на Административен съд София - град с решение № 5683/31.05.2023 г., постановено по адм. дело № 2791/2023 г. по описа на Върховния административен съд.

Първоначалното производство е образувано по жалбата на „М - Е 2“ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Ю. К. С. чрез пълномощник адв. И. Е. против заповед № РТР22-РД56-366/18.04.2022 г. на кмета на район „Т.“, Столична община, с която е утвърдено класирането на участниците в конкурс за „Отдаване под наем на части от имот-публична общинска собственост (актувани с АОС №1368/17.07.2008 г. и АОС № 1681/17.08.2015 г.) за поставяне на самостоятелни търговски съоръжения със сезонен и часови режим на работа, съгласно одобрени план - схеми за „Ю. парк - III част за срок от 5 години“, в частта ѝ относно обект № 9 /група 3, позиция 3/ - терен /част от алея/ за поставяне на самостоятелно търговско съоръжение със сезонен и часови режим на работа, находящ се в [населено място], район „Т.“, „Ю. парк - III част“, вход транспортен от [улица]- преди реката с площ 5 кв.м. Наведени са доводи за незаконосъобразност на административния акт, като постановен при съществени нарушения на процесуалните правила и противоречие с материалния закон. Поддържа се, че в обявлението за откриване на конкурса не

фигурира метод за оценка на подадените предложения, а конкурсната документация не отговаря на изискванията за съдържание по чл. 32, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси (НУРПТК). Като порок на процедурата по провеждане на конкурса е посочена липсата на приложен акт за общинска собственост, необявяване на конкурса по предвидения за това ред и издаване на оспорената заповед един месец след приключване на конкурса в противоречие с чл. 41, ал. 2 от НУРПТК. Сочи се, че неправилно с оспорената заповед не са подредени в крайното класиране всички участници в конкурса, а са класирани само първите две дружества. Като нарушени се сочат и принципите на равенство, на достъпност публичност и прозрачност и на последователност и предвидимост, установени в чл. 8, чл. 12 и чл. 13 от АПК. Претендира се отмяна на оспорената заповед и присъждане на разноски.

Ответната страна Кметът на район „Т.“, Столична община чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Счита, че административния акт е издаден при спазване на материалния закон и процесуалните правила. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни „КАР-БАУ“ ЕООД, „АРКИН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ЖОВЕС 2020“ ЕООД не изразяват становище по жалбата.

Настоящият съдебен състав, след преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните приема за установено следното от фактическа страна:

Със заповед № СОА22-РД98-4/11.01.2022г. на кмета на Столична община е открита процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на части от недвижими имоти -публична общинска собственост, представляващи „Ю. парк - III част“, актуван с АОС №1368/17.07.2008 г. и градина „Буката“, актуван с АОС № 1681/17.08.2015 г. в съответствие с план-схеми за поставяне на самостоятелни търговски съоръжения със сезонен и часови режим на работа, одобрени с влязло в сила решение № 456 по протокол № 37/20.07.2017 г. на Столичния общински съвет. Под т. 1.9 сред изброените съоръжения е обект № 9 /група 3, позиция 3/ - терен /част от алея/ за поставяне на самостоятелно търговско съоръжение със сезонен и часови режим на работа, находящ се в [населено място], район „Т.“, „Ю. парк - III част“, вход транспортен от [улица]- преди реката с площ 5 кв.м. С тази заповед е утвърдена й конкурсната документация, включваща общите условия за провеждане на конкурса, списък на имотите предмет на конкурса, необходимите документи за участие, заявление за участие по образец, оферта с концепция за обекта и договор за наем и е възложено на кмета на район „Т.“ провеждането на конкурса. В т. 10 от условията на конкурса ясно са разписани критериите и методиката за оценка на офертите - до 70 т. се присъждат за наемната цена и до 30 т. - за концепцията за развитие на обекта. Концепцията представлява вижданията на участника за развитието на обекта относно: план за разкриване на работни места, вкл. за безработни лица с трайни физически увреждания, които са с намалена трудоспособност между 71-90% и инвестиционен план за изработка, експлоатация и поддръжка на самостоятелните търговски съоръжения със сезонен и часови режим на работа и облагородяване, вкл. озеленяване на откритите площи около обекта. Посочена е и формулата, по която ще става изчисляването на комплексната оценка. Заповедта е обявена на таблото в администрацията на район „Т.“, Столична община, за което е съставен нарочен протокол от 14.02.2022г., обявена

е на интернет страницата на общината, както и в един централен ежедневник (вестник „24 часа“).

Със заповед № РТР22-РД91-9/18.03.2022г., изменена със заповед № РТР22-РД91-12/30.08.2022г. и заповед от 07.04.2022г., кметът на район „Т.“, Столична община е назначил комисия със следната задача: на 18.03.2022 г. да проведе конкурс, открит със заповед № СОА22-РД98-4/11.01.2022 г., като отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти на кандидатите за наематели на всеки обект.

В изпълнение на задължителните указания, дадени с решение № 5683/31.05.2023 г., постановено по адм. дело № 2791/2023 г. по описа на Върховния административен съд, като доказателство в настоящото съдебно производство е прието заверено копие от протокол от заседание на комисията, назначена със заповед № РТР22-РД91-9/18.03.2022 г., проведено на 18.03.2022 г. В протоколът изрично е записано, че Комисията е приела решение конкурсът да се проведе на два етапа в няколко дни, за което да се състави един протокол, както следва: етап 1, в който да се преброят всички подадени оферти, да се направи проверка дали за всички обекти са подадени оферти, като след установяване, че няма основания за удължаване на срока за подаване на оферти, да се отвори плик 1 в подадените предложения и да се допуснат кандидатите, които отговарят на условията за участие в конкурса и етап 2, в който да се оценят направените в плик 2 предложения за наемна цена, концепция за развитие на обекта и инвестиционен план за изработка, експлоатация и поддръжка на самостоятелните търговски съоръжения със сезонен и часови режим на работа и облагородяване на площите около обекта; класиране на кандидатите и излъчване на победител на първо място и класиран на второ място участник, в случай, че първият се откаже от сключване на договор. Протоколът е одобрен от кмета на район „Т.“ на 14.04.2022 г. Видно от същия за обект № 9 документи за участие са подали четири търговски дружества, както следва: „АРКИН БЪЛГАРИЯ“ЕООД, „М-Е 2“ЕООД, „КАР-БАУ“ЕООД и „ЖОВЕС 2020“ЕООД, като и четирите търговски дружества са допуснати до следващ етап - отваряне на плик 2 и класиране на офертното предложение за определяне на наемател на обект № 9. В хода на етап 2 Комисията е извършила оценка и класиране на кандидатите по предварително заложените в конкурсната документация критерии и методика за оценка на офертите. Получените резултати относно офертите на кандидатите за обект 9 са както следва: 1. „Аркин България“ ЕООД – 78.10 т.; „М-Е2“ЕООД - 68.12 т.; „Кар-Бау“ ЕООД - 90.86 т. и „Жовес 2020“ЕООД - 74.94 т. Въз основа на така получените резултати Комисията е предложила следното класиране: на първо място - „Кар-Бау“ ЕООД и на второ място - „Аркин България“ ЕООД. За спечелил конкурса е определен „Кар Бау“ ЕООД , а за не спечелили участници :“Аркин България“ ЕООД, „М - Е 2“ ЕООД и „Жовес 2020“ ЕООД. Като е възприел изцяло работата на Комисията, кметът на район „Т.“, Столична община е издал оспорената заповед , с която е утвърдил класирането на участниците в конкурса. От правна страна актът е мотивиран с чл. 41, ал. 2 от НУРПТК и чл. 46 от ЗМСМА. От фактическа страна актът е мотивиран с резултатите от работата на Комисията, обективирани в протокола от 14.04.2022г., към който е налице изрично препращане.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като насочена срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за

законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 41, ал. 4 от НРУПТК. Същата е подадена от активно легитимирано лице - участник в обявения конкурс за допълнителни образователни дейности, чиито законни интереси непосредствено се засягат от оспорения акт.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С оглед обхвата на проверката по чл. 168 от АПК следва да се отбележи, че оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган - кмета на район „Т.“, Столична община в кръга на предоставените му правомощия с чл. 41, ал. 2 от НРУПТК в предписаната от закона писмена форма. Изискването за посочване на точките, получени от всеки от кандидатите и как точно е формиран крайният резултат не е сред нормативно установените задължителни реквизити на заповедта по чл. 41, ал. 2 от НРУПТК. В мотивите на оспорената заповед е налице изрично препращане към протокола на Комисията от 14.04.22г., в който са посочени, както конкретния брой точки на всеки един от кандидатите, така и тяхното реда на тяхната подредба в класирането според получения брой точки. Ето защо, изложените в протокола мотиви следва да бъдат възприети като фактическо основание за издаване на административния акт.

В хронологичен ред е спазена процедурата по обявяване на конкурса с нарочна заповед, оповестена по съответния ред, конституирана е нарочна комисията за разглеждане на документи, като последната е изпълнила задълженията си за провеждане на конкурсната процедура, за което е съставен нарочен протокол. В деня на провеждане на конкурса е назначена комисията за провеждане на конкурса, в съответствие с изискванията на чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от НРУПТК. Съставът на комисията е съобразен с нормата на чл. 35, ал. 3 от НРУПТК и включва един правоспособен юрист и специалисти с практически опит. Членовете на комисията са декларирали липсата на материален интерес от резултата от конкурса, както и обстоятелството, че не са свързани лица с участници в конкурса или техните управителни или контролни органи. Комисията е заседавала при спазване на изискванията за кворум и мнозинство установени в чл. 36 от НРУПТК.

Неоснователни са доводите изложени в жалбата за непълноти в документацията за конкурса и по конкретно липсата на метод за оценка на подадените предложения. Одобрената конкурсна документация е със изискуемото се по чл. 32, ал. 1 от НРУПТК съдържание. Противно на твърденията на оспорващия в т.10 от условията на конкурса ясно са разписани критериите и методиката за оценка на офертите. Посочена е и формулата, по която ще става изчисляването на комплексната оценка.

Видно от приложените по делото доказателства, обявление за конкурса е поставено на таблото за обявления в администрацията на район „Т.“, Столична община, за което е съставен протокол от 14.02.2022 г., обявление е публикувано на интернет страницата на района, както и в един централен ежедневник (вестник „24 часа“).

Несподелими са доводите за незаконосъобразност на оспорената заповед поради издаването ѝ един месец след приключване на конкурса в противоречие с чл. 41, ал. 2 от НРУПТК. Със заповед от 07.04.2022 г. на кмета на район „Т.“, Столична община е разпоредено комисията да представи за одобрение протокола от работата си до 15.04.2022 г. Протоколът е одобрен на 14.04.2022 г., а оспорената заповед е издадена на 18.04.2022 г. За пълнота следва да се отбележи, че срокът по чл. 41, ал. 2 от НРУПТК не е преклузивен, а инструктивен, поради което и пропускането му от страна на административния орган не го лишава от правомощието да издаде заповед

за класиране на участниците в конкурса и не води до опорочаване на самия конкурс.

Оспорената заповед е постановена и при правилно прилагане на материалния закон. Съгласно разпоредбата на чл. 41, ал. 1 от НУРПТК, комисията оценява и класира представените оферти съобразно критериите и методиката за оценка, което означава подреждане на офертите съобразно постигнатия резултат от оценяването. Съгласно чл. 32, ал. 1, т. 11 от НУРПТК, конкурсната документация съдържа критерии и методика за оценка. В т.10 от условията на конкурса ясно са разписани критериите и методиката за оценка на офертите - до 70 т. се присъждат за наемната цена и до 30 т. - за концепцията за развитие на обекта. Концепцията представлява вижданията на участника за развитието на обекта относно: план за разкриване на работни места, вкл. за безработни лица с трайни физически увреждания, които са с намалена трудоспособност между 71-90% и инвестиционен план за изработка, експлоатация и поддръжка на самостоятелните търговски съоръжения със сезонен и часови режим на работа и облагородяване, вкл. озеленяване на откритите площи около обекта. Посочена е и формулата, по която ще става изчисляването на комплексната оценка.

Видно от приложените по преписката писмени доказателства, заинтересованата страна „Кар-Бау“ ЕООД е посочил най-високата наемна месечна цена (750 лв.), поради което по този показател следва да бъде най-високо оценен (70 т.). Посочената от оспорващия наемна цена е в размер на 508 лв., поради което и на него са присъдени 47.41 т. по критерия „размер на наемната цена“. Що се касае до втория критерий - концепции, съдът намира че вижданията на участниците за развитието на обекта взаимно се припокриват, доколкото същите са ориентирани основно към разкриване на работни места, в т.ч. такива, които да бъдат определени за заемане от лица с трайни физически увреждания, които са с намалена трудоспособност между 70-90 %, в какъвто смисъл е и указанието по т. 10 от конкурсната документация.

Не на последно място, съдът намира, че заповедта е издадена в съответствие с целта на закона, а именно: да се сключи договор с кандидата, предложил най-изгодните оферта, което в максимална степен да задоволи на обществения интерес и потребности.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, оспорващият следва да бъде осъден да заплати на Столична община сумата в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение, определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ във връзка с чл. 144 от АПК.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „М-Е 2“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Ю. К. С. чрез пълномощник адв. И. Е. против заповед № РТР22-РД56-366/18.04.2022 г. на кмета на район „Т.“, Столична община, с която е утвърдено класирането на участниците в конкурс за „Отдаване под наем на части от имот-публична общинска собственост /актувани с АОС №1368/17.07.2008 г. и АОС № 1681/17.08.2015 г./ за поставяне на самостоятелни търговски съоръжения със сезонен и часови режим на работа, съгласно одобрени план – схеми за „Ю. парк - III част за срок от 5 години“, в

частта ѝ относно обект № 9/група 3, позиция 3/ -терен /част от алея/ за поставяне на самостоятелно търговско съоръжение със сезонен и часови режим на работа, находящ се в [населено място], район „Т.“, „Ю. парк - III част“, вход транспортен от [улица]– преди реката с площ 5 кв.м.

ОСЪЖДА „М - Е 2“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Ю. К. С. да заплати на Столична община разноски по делото в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението му на страните.

СЪДИЯ: