

Протокол

№

гр. София, 09.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 09.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **3722** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ ЮГОЗАПАДНА – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. П. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА внесен по сметка на съда депозит на 29.10.2020 г. от жалбоподателя за изготвянето на ССчЕ.

ДОКЛАДВА постъпила на 18.01.2021 г. ССчЕ от вещото лице Д. Д. П. в срока по реда на чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ връчи на страните копие от експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Д. Д. П.: неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключение, което съм представила в срок.

АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Д.: Запознати ли сте с решението на началника на Митница Столична. Във връзка с въпрос № 2 къде в решението на началника на Митница Столична за посочените 4 вида продукти или стоки е определен тарифен код [ЕГН]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, запозната съм с решението. На стр. 2 от решението на началника на Митница Столична са описани продукти, които фигурират в митническите документи, с които са внесени. Тези продукти съм ги съпоставила с таблица, която ми изпрати, както съм описала на стр. 2 таблица към доклада. Има доклад към това решение на Митница Столична, който доклад има таблица с всички продукти и там са описани тези кодове, и този код е посочен, и е посочено срещу него какъв трябва да бъде съответното мито и ДДС, които се дължат. В тази таблица, която е към доклада с определените задължения за всеки един продукт съм я съпоставила с решението, за което се пита /продуктите, които са описани/ и съм видяла позициите, че съответстват така, както са описани в това решение и те съответстват на същите позиции на таблицата в доклада.

ЮРК. Д.: Къде в решението за тези 4 вида стоки е определен този тарифен код?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Също в решението са посочени, но в таблицата са посочени по-ясно какъв е кода, който е деклариран от жалбоподателя и какъв трябва да бъде кода.

ЮРК. Д.: Документът, по който са внесени сумите и стоките, които Вие сте разгледали не са с този код, който е в молбата. В тази връзка, моля да се допълни експертизата. Оспорвам заключението като непълно и неправилно. Вещото лице не е разгледало документите, които са по преписката.

Вещото лице да отговори на въпроса: къде в решението на Митница Столична за процесните стоки, къде е посочен този тарифен код [ЕГН]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ : В решението също го има на стр. 7 започва един опис за всеки един от митническите документи, в който опис казва, че тарифния код е [ЕГН] и под този код са описани тази тоалетна за котки, силициев гел тип С 1-8 мм, после има котешка тоалетна, за която става ясно в цялото решение, че е увеличено митото, а не е следвало да бъде така. Аз разгледах СТЕ по друго дело и там са посочени така тези продукти, че за тези 4 продукта, които съм ги изследвала е посочено, че кода е [ЕГН]. Той е деклариран така от жалбоподателя, но после в решението е преправен. В решението са на английски език всички продукти, така както са описани в митническите документи, а в задачата ми на български са посочени, затова помолих жалбоподателя да ми даде максимално повече документи, за да мога да направя съпоставката с всеки един продукт по какъв начин се отнася към задачата, защото тук са много продукти, които са описани в решението и те много често се дублират като имена, но има едно добавяне силициев гел 1-8, в решението има такъв продукт с + 1%, докато в задачата не е описано + 1%. Аз поисках доклада от жалбоподателя, който им е издаден преди това решение въз основа, на който те са внесли задълженията си, за да направя съпоставка между отделните продукти и видях, че жалбоподателят е

внесъл задълженията си към митницата, въз основа на таблицата, която е към доклада. Аз се ръководих по тази таблица. В нея ясно пише кой продукт с какъв код трябва да се смени на код [ЕГН]. Беше ми трудно и на мен да определя точно тези четири продукта по какъв начин се отнасят към всички тези продукти, които са описани в решението.

АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Д.: Моля да допуснете допълнителна задача на вещото лице, което да отговори на въпроса: съгласно решението на началника на Митница Столична къде в решението за 4-те вида продукти – силициев гел тип С 1-8 мм 0,51 мт., силициев гел тип А 2-55 мм., и силициев гел /на гранули/ 2-5 мм. е определен код [ЕГН] и какъв е размерът на посоченото мито?

АДВ. С.: Считам, че поставения въпрос не е счетоводен. Това, къде е посочен този тарифен код е видно от цялата преписка по адм. дело № 12602/2016 г., която съм поискал да бъде приложена към делото. Този въпрос е правен и не е предмет на настоящото дело. Ш. се делото, за да търси вещото лице номера по тарифи за едно влязло в сила съдебно решение. Актът не е предмет на това дело.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 500 лева. Издаде се РКО.

По така направеното искане от юрк. Д., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна задача на вещото лице, поставена от юрк. Д. в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ 200 лв. депозит за възнаграждение на вещото лице Д. П., вносим от ответника в 14-дневен срок.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 01.06.2021 г., от 14,00 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си, а вещото лице уведомено лично.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: