

РЕШЕНИЕ

№ 2701

гр. София, 22.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 15.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2954** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) във връзка с чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на А. К. П. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], срещу Заповед № 4332з-190/06.03.2023 г. на Началника на 01 сектор "Организация и контрол на пътното движение" при отдел "Пътна полиция" в Столичната дирекция на вътрешните работи, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от шест месеца. В жалбата са релевиран доводи, че заповедта е издадена в нарушение на административно-производствените правила и материалния закон, с оглед на което се иска отмяната ѝ. В с.з. жалбоподателят не се явява, представлява се от адв. Д., който поддържа жалбата и моли Съда да отмени оспорената заповед. Претендира сторените по делото разноски, съгласно представен списък по чл.80 от ГПК.

Ответникът – Началник на 01 сектор "Организация и контрол на пътното движение" при отдел "Пътна полиция" в СДВР, не се явява, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът намира за установено следното от фактическа страна:

Оспорващият А. К. П. е младши автоконтрольор I степен в 02 група "Пътен контрол" на 01 сектор "Организация и контрол на пътното движение" към отдел "Пътна полиция" в СДВР, което обстоятелство не е спорно между страните.

До Началника на ОПП-СДВР е депозирана Докладна записка рег.№ 4332р-68631/14.11.2022 г. от Б. Б., за това, че на 11.11.2022 г. е бил назначен на работа с В., съгласно утвърден график за времето от 08:00 ч до 08:00 ч на 12.11.2022 г. Около 15:50 ч е получено обаждане по стационарния телефон от диспечер – ОДЦ – СДВР, че лек автомобил "Порше К.", рег. [рег.номер на МПС] се движи по АМ "Т." от [населено място] с посока [населено място], като в момента се намира на П. и същият има неподчинение на няколко места и следва да има готовност дежурните да затворят движението по магистралата. Дежурните са предали по радиостанцията на позивна АМ "Т." да се насочат на вход, имайки готовност да затворят движението. Същите са се насочили на КПП – 51 – вход. След 15 минути било получено ново обаждане от диспечера, че главният дежурен се е разпоредил да бъде затворено движението. Автомобилът е бил около В. и е пътувал към С.. Дежурните са предали на екипа да бъдат затворени всички ленти, включително и аварийната, като същите са приели. След десет минути от страна на екипа било докладвано, че са изпуснали въпросният автомобил, като същият се е насочил по Околовръстен път посока Б. шосе, за което дежурният е докладвал на главния дежурен и той се е разпоредил екипът да изготви докладна. Установено е, че на 11.11.2022 г. А. К. П. и П. Б. С. – младши автоконтрольори в 02 група ПК към 01 сектор ОКПД при ОПП-СДВР са били назначени като ПКПД АМ "Т." със служебен автомобил "К. С.", рег. [рег.номер на МПС] /л.17/.

Въз основа на докладната е издадена Заповед № 4332з-1021/ 15.11.2022 г. на Началника на 01 сектор, ОКПД при ОПП-СДВР, с която на основание чл.205, ал.2 ЗМВР е заповядано да се извърши проверка за изясняване на постъпилите данни, съдържащи се в докладната записка за извършени нарушения на служебната дисциплина от служители на ОПП-СДВР. Със заповедта е определен съставът на комисията, която да извърши проверката, разпоредено е комисията да изготви справка за резултата от проверката, ведно със събраните в хода на същата доказателства в двумесечен срок от издаване на заповедта. Разпоредено е комисията да запознае служителите мл.инспектор А. П. и мл.инспектор П. С. със съдържанието на заповедта, включително и с правата им да участват в дисциплинарното производство /л.10/. Мл.инспектор А. П. е посочил, че в защитата си ще бъде подпомаган от адв.С. Д.. На П. е връчена Покана рег.№ 4332р-70628/21.11.2022 г. /л.25/.

В изпълнение на заповедта за възложената проверка е изготвена Справка рег.№ 4332р-1472/09.01.2023 г. от Дисциплинарно-разследващата комисия, назначена със Заповед № 4332з-1021/15.11.2022 г. на Началник на 01 Сектор, ОКПД при ОПП-СДВР /л.48/. Комисията е установила следното: На 11.11.2022 г. съгласно ежедневна ведомост рег.№ 4332р-59145/07.10.2022 г. А. П. и П. С. – мл.автоконтрольори в 02 група ПК, 01 сектор ОКПД при ОПП-СДВР, са били назначени в наряд, като патрул за контрол на пътното движение ПКПД АМ "Т.", със служебен автомобил "К. С.", рег. [рег.номер на МПС] за времето от 07:00 ч до 19:00 ч.

Във връзка с връчената му покана на 25.11.2022 г. мл.инспектор А. П. е представил Писмено сведение рег.№ 4332р-72946/25.11.2022 г. В същото е заявено, че на 11.11.2022 г. е бил назначен на работа по маршрут АМ "Т.". Около 16:00 ч той и колегата му получили разпореждане от ОДЧ при ОПП-СДВР да се затвори движението по АМ "Т." – вход. Поводът за затварянето на АМ "Т." вход бил спиране на МПС "Порше К.", рег. [рег.номер на МПС] , движещ се посока от [населено място] към [населено място] със съмнение за незаконно превозване на имигранти. След

получаване на разпореждането от ОДЧ при ОПП – СДВР, съвместно с м.инспектор П. С., предприели действия по затварянето на пътните ленти на АМ "Т.", посока вход. Пътните ленти на АМ "Т.", посока вход били затворени, без аварийната лента. След спиране на движението на МПС за много кратък период от време се образувало задръстване от прииждащите превозни средства, поради което К. и неговият колега поискали от ОДЧ при ОПП-СДВР разрешение за пропускане на автомобили в една пътна лента, като от тяхна страна се водел наблюдение за МПС "Порше К.", рег. [рег.номер на МПС] . След кратък период от време покрай тях преминал товарен автомобил, който закрил видимостта към колоната от автомобили, и в този момент преминал въпросният автомобил "Порше К.". В писмените си сведения м.инспектор А. П. посочва, че той и колегата му са предприели действия по спиране на автомобила, като от тяхна страна бил подаден сигнал със стоп палка, а водачът на МПС "Порше К." не се подчинил на подадения сигнал, продължил движението си с посока [населено място]. М.инспектор А. П. и колегата му предприели действия по последване на автомобила, като с оглед пътната обстановка и техническите параметри на автомобила следването му в посоката на движение се оказало невъзможно.

В хода на проведеното дисциплинарно производство са снети сведения от м.инспектор В. В. Н. - рег.№ 4332р-72027/23.11.2022 г., от м.инспектор Б. С. Б. - рег.№ 4332р-74255/30.11.2022 г., от инспектор Д. Е. Т. - рег.№ 4332р-80564/21.12.2022 г., от м.инспектор Р. И. С. - рег. № 4332р-80567/21.12.2022 г., от които е установено, че въпросният автомобил не е могло да бъде спряно.

С Писмо рег.№ 4332р-70658/21.11.2022 г. до Началник на ОДЦ при СДВР е изискано да бъдат предоставени на оптичен носител аудиозаписите в часовия диапазон от 15:30 ч до 16:30 ч на 11.11.2022 г. относно получен в ОДЧ-99 сигнал за неподчинение на лек автомобил "Порше К.", рег. [рег.номер на МПС] , движещ се по АМ "Т." в посока [населено място]. На 06.12.2022 г. ОДЦ при СДВР е предоставил оптичен носител с копие от наличните аудио записи на осъществяваната комуникация по радио ефира и телефоните на ОДЧ – ОПП при СДВР за времето от 15:30 ч до 16:30 ч на 11.11.2022 г.

С Писмо рег.№ 4332р-70657/21.11.2022 г. до Директора на дирекция "Вътрешна сигурност" във връзка с образуваното дисциплинарно производство е изискано да бъде предоставен видеозапис от служебен автомобил "К. С.", рег. [рег.номер на МПС] за времето от 15:30 ч до 16:30 ч на 11.11.2022 г. В отговор е изпратено писмо, с което Д. е уведомен, че в директория SDVR3, поддиректория Proverki е предоставена папка с № /4332р-70657/21.11.2022 г./, съдържаща 15 файла с наличната аудио и видеоинформация от АИС ВОДПК, за времето от 15:30 ч до 16:30 ч на 11.11.2022 г. от камери 01, 02 и 03, монтирани в служебен автомобил рег. [рег.номер на МПС] , числящ се на ОПП-СДВР. На 13.12.2022 г. в ОПП-СДВР е извършен преглед на предоставените видеофайлове, а на 08.12.2022 г. са изслушани предоставените на оптичен носител копия на наличните аудио записи на осъществената комуникация по радио ефира и телефоните на ОДЧ – ОПП при СДВР за времето от 15:30 ч до 16:30 ч на 11.11.2022 г.

След анализ на прегледаните файлове е изготвен Протокол рег.№ 4332р-77423/09.12.2022 г., ежедневната форма на отчет и снетите сведения на свидетелите очевидци, Д. е установил, че м.инспектор А. П., при получен сигнал за МПС, което не се подчинява на полицейски орган, не е изпълнил указанието на ОДЧ за провеждането на заградително мероприятие с цел задръжането на МПС и лицата в него, като впоследствие лекия автомобил е самокатастрофирал в [населено място].

Прието е, че деянието се явява нарушение на нормите на чл.72 от Инструкция № 8121з-749/2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение – "при получаване на сигнал за терористичен акт или при провеждане на заградителни мероприятия, полицейският орган изпълнява указанията на ОДЦ/ОДЧ, като участва в откриването и задържането на обявени за издирване лица, вещи и ППС". В тази връзка Д. е приел, че на 11.11.2022 г., съгласно Ежедневна ведомост рег.№ 4332р-59145/ 07.10.2022 г., мл.инспектор А. К. П., мл.автоконтрольор в 02 Група ПК, 01 Сектор ОКПД при ОПП-СДВР, е бил назначен в наряд, като патрул за контрол на пътното движение ПКПД АМ "Т." със служебен автомобил "К. С.", рег. [рег.номер на МПС] за времето от 07:00 ч до 19:00 ч. На същата дата в 16:00 часа на АМ "Т." до Комплекс "Черната котка" при получен сигнал за МПС, което не се подчинява на полицейски орган, мл.инспектор А. К. П. не е изпълнил указанията на ОДЧ за провеждането на заградително мероприятие с цел задържането на МПС и лицата в него, като лек автомобил "Порше К.", рег. [рег.номер на МПС], е преминал покрай служителя, без да бъде спрял. Впоследствие лекият автомобил е самокатастрофирал в [населено място] и това е довело до настъпването на вредни последици за лицата в лекия автомобил и е могло да доведе до настъпването на вредни последици за други странични лица.

Прието е, че с горното мл.инспектор А. К. П. е извършил нарушение на чл.72 от Инструкция № 8121з-749/2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение. Прието е от Д., че деянието може да бъде квалифицирано като дисциплинарно нарушение по смисъла на чл.194, ал.2, т.2 ЗМВР, за което съгласно чл.200, ал.1, т.11, предл.първо вр. чл.197, ал.1, т.3 ЗМВР се налага дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от шест месеца, в какъвто смисъл е предложението на дисциплинарно-разследващата комисия до ДНО.

Мл.инспектор А. К. П. е запознат със съдържанието на Справка рег.№ 4332р-1472/09.01.2023 г. лично и срещу подпис на 10.01.2023 г., в присъствието на подпомагачия го в защитата адв.Д. /л.60/. На служителя е връчена Покана рег.№ 4332р-1736/ 09.01.2023 г. на 10.01.2023 г. /л.46/. Служителят не се е възползвал от правото си да депозира писмени обяснения или възражения относно установеното в справката.

На мл.инспектор А. К. П. от ДНО връчена Покана за даване на писмени обяснения рег.№4332р-4358/19.01.2023 г. Указано му е в срок до 24 часа от получаване на поканата да депозира своите писмени обяснения пред ДНО. Поканата е връчена лично на служителя срещу подпис на 25.01.2023 г. в 18:20 часа /л.45/.

С Протокол рег. № 4332р-2945/13.01.2023 г., е отразено, че А. К. П. не е депозирал писмени обяснения до ДНО /л.44/.

Въз основа на извършената проверка е издадена оспорената в настоящото съдебно производство Заповед рег.№ 4332з-190/06.03.2023 г. на Началника на 01 Сектор ОКПД, ОПП-СДВР, с която на мл.инспектор А. К. П., мл.автоконтрольор в 02 група ПК, 01 сектор ОКПД при ОПП-СДВР, е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от шест месеца на основание чл.194, ал.2, т.1, предл.първо вр. чл.197, ал.1, т.3 вр. чл.200, ал.1, т.15 вр. чл.204, т.3 ЗМВР. Оспорената заповед е връчена лично на жалбоподателя срещу подпис на 07.03.2023 г. в 19:00 часа /л.63-64/.

По искане на жалбоподателя по делото беше разпитан като свидетел П. Б. С.. Свидетелят заяви, че работи като мл.автоконтрольор в ОПП-СДВР, познава жалбоподателя и са колеги. На въпросната дата свидетелят и жалбоподателя били на

работа, като мястото на маршрута било на АМ "Т." в посока вход и изход на С. до 12 километър. След 14:10 ч получили съобщение и нареждане от ОПП, че се очаква да премине автомобил, превозващ мигранти, но техните колеги не са могли да ги спрат. Джипът се е движил много бързо и техните колеги не са могли да го спрат, тъй като не се е подчинил. Връзката била лоша, не се чувало нищо, поддържали връзка с нашите телефони и станцията. Посочи, че отначало с тях били колеги от 08-мо районно, но около 16:30 ч те се оттеглили, и свидетелят и жалбоподателят останали сами. Те спрели движението в трите ленти, получило се задръстване и се образувала дълга колона. Малко след това получили обаждане да пускат една-две коли, за да може да бъде спряна въпросната кола с мигрантите. В един момент въпросната кола проби, защото била зад един камион, като минала през аварийното платно на разстояние по-малко от метър от жалбоподателя. Свидетелят изтъкна, че при пропускане на една-две коли той и жалбоподателят чули шум и изпитали притеснение, ако въпросната кола е била минала 50 см по-близо, е щяла да мине през жалбоподателя. Той и жалбоподателят се качили в служебната кола, като подгонили въпросния автомобил, но тъй като това бил мощен джип, не могли да го настигнат. Веднага сигнализирали на колегите си, тъй като посоката на движение на автомобила била Околовръстното шосе и други екипи са се занимавали с нея. Знае, че самите шофьори, които прекарват емигранти, имат указания да не спират – допустимо е да се ударят или катастрофират, но не и да спират на сигнал. Допълни, че движението по автомагистралата е от леки автомобили, бусове, и там трафикът е голям, съответно превозвачът се крие, търсейки начин да избяга. При получаване на разпореждането свидетелят и жалбоподателят веднага вдигнали палките, не са имали помощ от други, започнали да спират колоните от коли и да държат връзка, да дават сведения, след което започнали да пускат по една и две коли. В заключение заявява, че той и колегата му били на платното, а служебният автомобил беше в аварийната лента. Съдът ще коментира свидетелските показания при излагане на правните си изводи. По делото се представиха следните писмени доказателства от страна на ответника: Удостоверение за компетентност на дисциплинарно наказващия орган и Специфична длъжностна характеристика /л.86/.

При така установената фактическа обстановка от правна страна Съдът намира следното:

Жалбата е допустима, подадена в срок, от надлежно легитимирана страна, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Заповедта е връчена на жалбоподателя на 07.03.2023 г., а жалбата, подадена директно до Съда, е депозирана на 14.03.2023 г., в рамките на 14-дневния срок за оспорването ѝ.

Заповедта е издадена от компетентен орган по чл.204, т.4 ЗМВР – Началник на 01 сектор ОКПД, ОПП-СДВР, разполагащ с правомощията и компетентността да издава заповеди за налагане на дисциплинарни наказания.

При издаването на административния акт е спазена предвидената от закона форма съгласно чл.59, ал.2 АПК. Спазено е изискването по чл.59, ал.2, т.8 АПК административният да съдържа дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с означаване на длъжността му. Оспорената заповед е издадена в съответствие с чл.210 ЗМВР, като съдържа нормативно изискуемите реквизити. В нея е посочено нормативното основание за издаването ѝ, в разпоредителната част са налице задължителните за изпълнение разпореждания на органа. Посочени са извършителят

на дисциплинарното нарушение; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, както и доказателствата, въз основа, на които е установено. Оспорената заповед е мотивирана, описаните в същата факти и обстоятелства са подробно индивидуализирани и съответстват на извършеното от жалбоподателката нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.2, т.1 ЗМВР.

Оспорената заповед е издадена в съответствие с нормата на чл.206, ал.2 ЗМВР, като при налагане на дисциплинарното наказание са взети предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, респективно обстоятелствата, при които е извършено нарушението, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата, както и дадените писмени обяснения от страна на жалбоподателя.

Дисциплинарно наказание е наложено в 2-месечния срок по чл.195, ал.1 ЗМВР, който в случая тече от запознаване на ДНО на 13.01.2023 г. със Справка рег.№ 4332р-1472/09.01.2023 г., като до датата на издаване на оспорената заповед са минали по-малко от 2 месеца.

Дисциплинарното производство е образувано със Заповед № 4332з-1021/15.11.2022 г. на Началник на 01 сектор, ОКПД при ОПП-СДВР, с която на основание чл.205, ал.2 ЗМВР е разпоредена проверка на данните, посочени в Докладна записка рег.№ 4332р-68631/14.11.2022 г. Служителят е запознат с нея, с което Съдът намира, че е изпълнено изискването на чл.18, ал.1 от Инструкция № 8121з-877/2021 г., включително с правата и по чл.205, ал.3 и 5 и чл.207, ал.8 ЗМВР.

На служителя е връчена покана за даване на обяснения и възражения в тридневен срок. Същият е заявил, че е изложил всичко по случая.

Мл.инспектор А. К. П. е запознат и със заключителната Справка рег.№ 4332р-1472/09.01.2023 г. и материалите по същата, във връзка с която му е връчена Покана рег.№ 4332р-1736/09.01.2023 г., но същият не се е възползвал от възможността да предостави допълнителни писмени обяснения и/или възражения до Д. До жалбоподателя е връчена Покана от ДНО за даване на писмени обяснения - рег.№4332р-4358/19.01.2023 г. Въпреки предоставената му възможност А. К. П. не е представил писмени обяснения до ДНО. Това обстоятелство е надлежно отразено.

Съдът намира, че процедурата по чл.206, ал.1 ЗМВР е изпълнена законосъобразно. При издаване на оспорената заповед е обсъдена и Кадрова справка рег.№ 513р-124584/19.12.2022 г.

По изложените съображения Съдът приема, че в хода на дисциплинарното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения – такива, които съществено са ограничили правото на защита на засегнатото лице или ако не бяха допуснати, органът би постановил акт в противен смисъл.

Относно приложението на материалния закон:

В оспорената в настоящето съдебно производство заповед точно и ясно е описано, че на 11.11.2022 г., около 16.00 ч при получен сигнал за МПС, което не се подчинява на полицейските органи, не изпълнява указанията на ОДЧ, за провеждане на заградително мероприятие с цел задържане на МПС-то, като лек автомобил "Порше К." с рег. [рег.номер на МПС], преминава покрай него без да бъде спрял. Така описаните обстоятелства безспорно се доказват от представените по делото доказателства - Ежедневна форма на отчет от 11.11.2022 г. и Ежедневна ведомост рег.№ ...-59145, започната на 17.10.2022 г., от които се установява, че на дата 11.11.2022 г. жалбоподателят и неговият колега П. С. са били назначени, като патрул за пътен контрол на АМ "Т.", посока вход, като след дадено разпореждане от оперативния дежурен да затворят всички ленти на магистралата, включително и аварийната лента, патрулът не изпълнява нарежданията и по този начин пропуска премиването на лекия автомобил "Порше К.", който впоследствие самокатастрофира при [населено място]. Този факт се установи и от показанията на св.С., който заяви, че автомобилът "Порше К." е

"преминал покрай" него и колегата му.

Извършеното нарушение се потвърждава от сведенията на полицейските служители В. Н., Б. С. Б., Д. Е. Т., Р. И. С., включително и от сметите записи по радиостанцията между патрула и дежурната част, както и от видеозаписите на служебния автомобил.

Ето защо Съдът намира, че в оспорената заповед ясно и точно е описано нарушението и не е налице противоречие между описаното и установеното в хода на проведеното дисциплинарно производство. Посочени са и нарушението и нормативните актове, за неизпълнението на които, се налага наказанието.

Съгласно чл.72 от Инструкция № 8121з-749/20.10.2014 г. при получаване на сигнал за терористичен акт или при провеждане на заградителни мероприятия полицейският орган изпълнява указанията на ОДЦ/ОДЧ, като участва в откриването и задържането на обявени за издирване лица, вещи и ППС. Безспорно при дадени изрични указания от оперативния дежурен да затворят всички ленти на магистралата, включително и аварийната, това не е изпълнено от мл.инспектор А. П. и мл.инспектор П. С. по наряд.

Съдът намира за неоснователно възражението, че констатациите в заповедта не са подкрепени с доказателства. От представената административна преписка е безспорно видно, че са събрани всички доказателства, които са относими към извършеното нарушение, и които съответстват на приетата фактическа обстановка в оспорената заповед.

Видно от записите на разговорите с дежурната част, на няколко пъти се давани указания за затварянето на всички ленти, но това така и не е изпълнено. Тези констатации се потвърждават от снимковия материал, а така също от сведенията на полицаите Т. и С., които са изпратени за съдействие и които сочат, че движението въобще не е ограничено и върви в двете посоки, при положение, че ОДЧ е разпоредил движението да бъде спряно на входа. Изложените от жалбоподателя възражения са неоснователни, че от събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства се установява да е извършил нарушение. Това не се опровергава нито от дадените в хода на дисциплинарното производство писмени обяснения от жалбоподателя, нито от събраните в хода на съдебното производство свидетелски показания на неговия колега, с който е бил в наряд на същата дата.

Съдът намира, че оспорената заповед е издадена в съответствие с материалния закон. В нормата на чл.194, ал.2, т.1 ЗМВР е регламентирано, че дисциплинарните нарушения са: неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители. За неизпълнение на разпоредбите на издадените подзаконовни нормативни актове, се налага дисциплинарно наказание "Порицание" съобразно чл. 200, т. 15 от ЗМВР. В случая жалбоподателят е допуснал неизпълнение на чл.72 от Инструкция № 8121з-749/2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение – "при получаване на сигнал за терористичен акт или при провеждане на заградителни мероприятия, полицейският орган изпълнява указанията на ОДЦ/ОДЧ, като участва в откриването и задържането на обявени за издирване лица, вещи и ППС", тъй като същият при провеждането на заградителните мероприятия на 11.11.2022 г. не е изпълнил указанията на ОДЧ да блокира всички ленти на АМ "Т."

Съдът намира за неоснователно и възражението за необоснованост и несъразмерност на наложеното наказание. При установените нарушения законът разписва налагането само на едно наказание съобразно чл.200, т.15 ЗМВР - "Порицание". Изрично в оспорената заповед е посочено, че е взето предвид цялостното поведение на държавния служител по време на службата и всички материали по дисциплинарното производство. В същото време, видно от приложената по делото справка за наградите и наказанията на служителя, същият има както награди, така и наказания, като с оспорената заповед е наложено порицание за минимален срок, поради което Съдът счита че наложеното наказание е съобразено с разпоредбата на чл.206, ал.2 ЗМВР.

Предвид на изложените съображения Съдът приема, че оспорената заповед е законосъобразна, поради което жалбата като неоснователна и недоказана следва да бъде отхвърлена.

Ответникът не е поискал присъждане на юрисконсултско възнаграждение, поради което Съдът не дължи произнасяне.

Така мотивиран и на основание чл.211 от ЗМВР и чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд-С. град

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. К. П. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], срещу Заповед № 4332з-190/06.03.2023 г. на Началника на 01 сектор "Организация и контрол на пътното движение" при отдел "Пътна полиция" в Столичната дирекция на вътрешните работи, с която на А. К. П. е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от шест месеца.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: