

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 29.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в закрито заседание на 29.02.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **1711** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на „КиК“ ООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез адв. А., срещу мълчалив отказ на изпълнителния директор на Национална агенция по приходите (НАП) да се произнесе по искане с вх. № 26-К-2161/22.12.2023 г. за изплащане в полза на жалбоподателя на сумата от 3 660,02 лв., представляваща законна лихва за забава върху недължимо платена сума от 25 000 лв. за такса по чл. 30, ал. 6 от Закон за хазарта.

В придружително писмо, постъпило с административната преписка е изразено становище от страна на изпълнителния директор на НАП, че жалбата срещу мълчалив отказ по искане с вх. № 26-К-2161/22.12.2023 г. е процесуално недопустима, поради което следва да се остави без разглеждане. Посочено е правно основание по чл. 159, т. 6 от АПК- наличие на влязло в сила съдебно решение по същия правен въпрос.

Като взе предвид доводите на страните, съдът установи следното от фактическа страна:

С искане вх. № 26-К-1070/07.06.2021 г. жалбоподателят е поискал да му бъде възстановена сумата от 25 000 лв. като недължимо платена такса по чл. 30, ал. 6 от Закона за хазарта. Посочено е, че доколкото в така създаденото по повод недължимо внесена такса правоотношение липсва уговорена дата на плащане, искането представлява и покана за изпълнение по смисъла на чл. 84, ал. 2 от ЗЗД, при неизпълнение на която по силата на чл. 86, ал. 1 от ЗЗД се дължи законна лихва от датата на поканата до датата на изплащане на сумата.

С решение за ново произнасяне на основание чл. 173, ал. 2 от АПК по влязло в сила съдебно решение № 000030-8241/19.09.2022 г. на изпълнителния директор на НАП е уважено искане вх. № 26-К-1070/07.06.2021 г. за възстановяване на недължимо

платени такси, и е определена сума, подлежаща на възстановяване в размер на 25 000 лв.

Решението е съобщено на жалбоподателя на 19.09.2022г. На 21.09.2022г. жалбоподателят е подал молба с вх. № 26-К-1070/21.09.2022 г. за допълване на решение № 000030-8241/19.09.2022 г. на основание чл. 62, ал. 1 от АПК, като органът се произнесе по отношение дължимите лихви за забава в размер на законната лихва от датата на поканата до датата на изплащането по посочената от взискателя сметка.

С решение за отказ от допълване на издадено решение за ново произнасяне на основание чл. 173, ал. 2 от АПК по влязло в сила съдебно решение № 000030-8671/07.10.2022 г. на изпълнителния директор на НАП е оставено без уважение искането на жалбоподателя за допълване на решение № 000030-8241/19.09.2022 г. като неоснователно. Решението е съобщено на жалбоподателя на 10.10.2022г. Жалбата срещу него е подадена на 14.10.2022г.

С решение № 818/10.02.2023 г. по адм. Д. № 10750/2022 г. Решение 000030-8671/07.10.2022г. на изпълнителния директор на НАП е обявено за нищожно, тъй като същото е постановено след подаване на жалба с вх. № 26-К-1474 от 03.10.2022г. срещу мълчалив отказ на административния орган да се произнесе по цялото искане на жалбоподателя. Решението за допълване е издадено на 07.10.2022г., към който момент изпълнителният директор на НАП няма правомощието да допълни издаденото от него решение № 000030-8241/19.09.2022г., поради изтекъл 14- дневен срок за обжалване.

„КиК“ ООД е подал жалба до АССГ с искане да се отмени мълчалив отказ на изпълнителния директор на НАП да се произнесе по молба с вх. № 26-К-1070/21.09.2022 г. в срока по чл. 62, ал.1 от АПК. По жалбата е образувано адм. дело № 9287/2022г. на АССГ, което е било спряно до произнасяне по адм. Д. № 10750/2022 г. След постановяване на решение по посоченото дело, съдът с определение от 22.06.2023 г. е прекратил съденото производство по адм. дело № 9287/2022г. на АССГ, тъй като е преценил, че от една страна, жалбата е депозирана преждевременно, а от друга – че липсва административен акт, който може да бъде оспорен. Приел е, че не е налице мълчалив отказ, доколкото определеният от закона срок за произнасяне от страна на административния орган не е изтекъл.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Оспорен в настоящото производство е мълчалив отказ на изпълнителния директор на НАП да се произнесе по искане с вх. № 26-К-2161/22.12.2023 г. за изплащане в полза на жалбоподателя на сумата от 3 660,02 лв., представляваща законна лихва за забава върху недължимо платена сума от 25 000 лв. за такса по чл. 30, ал. 6 от Закон за хазарта. Както беше посочено, подобно искане вече веднъж е подавано от „КиК“ ООД до НАП като решението по него е било прогласено за нищожно с решение № 818/10.02.2023 г. по адм. Д. № 10750/2022 г. на АССГ.

Нищожността е форма на незаконосъобразност на административния акт. В

зависимост от степента на допуснатия от административния орган порок, актът се преценява или като нищожен, или като незаконосъобразен и в първия случай се обявява неговата нищожност, а в другия - административният акт се отменя като незаконосъобразен, на някое от основанията, посочени в чл. 146 АПК. Доколкото в АПК не съществуват изрично формулирани основания за нищожност на административните актове, теорията и съдебната практика са възприели критерия, че такива са петте основания за незаконосъобразност по чл. 146 АПК, но тогава, когато нарушенията им са особено съществени Нищожните административни актове не пораждаат целените с тях правни последици, те страдат от толкова тежък порок, че същият прави невъзможно и недопустимо оставането на административния акт в правната действителност. В този смисъл, в случая, не е налице валидно произнасяне от страна на административния орган по искането за изплащане в полза на жалбоподателя на сумата от 3 660,02 лв., представляваща законна лихва за забава върху недължимо платена сума за такса по чл. 30, ал. 6 от Закон за хазарта, предвид което за лицето съществува правен интерес от обжалването на мълчаливият отказ, доколкото същият представлява индивидуален административен акт, подлежащ на обжалване. Жалбата е подадена в срок- срокът за произнасяне по искането е 30-дневен и след изтичането му на 22.01.2023 г. е налице мълчалив отказ, който подлежи на съдебен контрол. Жалбата срещу него е входирана в съда на 16.02.2024 г., тоест в законоустановения едномесечен срок за обжалване. От изложеното следва, че наведените от страна на изпълнителния директор на НАП аргументи за недопустимост на процесната жалба са неоснователни.

По изложените съображения съдът намира жалбата за редовна и допустима. Налице са предпоставките за разглеждане на делото в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 20.03.2024 г. от 14.50 часа, за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154, ал.1 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК и чл.159, ал.2 ДОПК като страни по делото:

1. Жалбоподател- „КиК“ ООД, ЕИК:[ЕИК]
2. Ответник- изпълнителния директор на Национална агенция по приходите

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3, вр. чл. 170, ал. 1 от АПК във вр. § 2 от ДР на ДОПК на ответника, че е в негова доказателствена тежест да установи изпълнението на законовите изисквания при издаването на обжалвания отказ.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 от АПК във вр. § 2 от ДР на ДОПК на

жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл. 138, ал. 3 от АПК.

СЪДИЯ