

РЕШЕНИЕ

№ 1209

гр. София, 24.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Пламен Панайотов

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8841** по описа за **2022** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от Е. Ц. Х., главен експерт – юрист в Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор“ към ДАМТН, срещу Решение № 3123/12.08.2022 г., постановено по НАХД № 95/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 115 състав, отменящо Наказателно постановление № 309/25.11.2021 г., издадено от председателя на ДАМТН, с което на „Фердинандов и Ко“ ООД, ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 7а, т. 1 от Наредбата за безопасната експлоатация и техническия надзор на асансьори /Наредбата, НБЕТНА/.

С жалбата се поддържа становище за неправилност на първоинстанционното решение, като се излагат доводи за нарушение на материалния закон при постановяването му. изразено е несъгласие с правните изводи на съда, въпреки правилно установената фактическа обстановка. Причините, довели до неизправността в случая са определени за ирелевантни, тъй като отговорността на ЮЛ е обективна и безвиновна. Поддържа се, че лицето дружеството, е било длъжно първо да уведоми ползвателя на асансьора за неизправността, впоследствие и да не допуска експлоатацията му, докато тя е налице. Претендира се отмяна на

първоинстанционното решение, потвърждаване на процесното наказателно постановление и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация „Фердинандов и Ко“ ООД, чрез адв. Д. оспорва жалбата и моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Претендира присъждане на разноски, за които е представен списък.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност и недоказаност на касационната жалба.

След като се запозна с обжалваното съдебно определение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, в настоящият си състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр.с чл. 63в ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

Настоящият съдебен състав намира, че въззивният съд правилно е установил фактическата обстановка в конкретния случай. Изводите досежно фактите по делото в пълна степен се подкрепят от събрания доказателствен материал. Преценката за правилност и за безспорна установеност на фактите от значение за предмета на настоящото производство почива на правилна правна интерпретация на събрания в хода на съдебното следствие пред въззивната инстанция доказателствен материал. Настоящият съдебен състав споделя установената от СРС фактическа обстановка, поради което счита, че не е нужно да я преповтаря.

Решението е валидно и допустимо, като при постановяването му не са допуснати процесуални нарушения обуславящи отмяната му. От процесуална гледна точка същото е законосъобразно и не се констатира наличие на касационни основания по чл. 348, ал. 1 от НПК. Съдът подробно е изследвал развитието на административнонаказателното производство и е обосновал правилен извод, че в хода му не са допуснати съществени процесуални нарушения. Тези изводи са правилни и се споделят от касационната инстанция. Съдът не е допуснал нарушения на процесуалните правила при събирането и анализа на доказателствата. Въз основа на правилно установените факти първоинстанционният съд обаче е формирал погрешни изводи и неправилно е приел, че НП е издадено в несъответствие със закона.

За да мотивира отмяната на процесното наказателно постановление СРС е заключил, че анализът на разпоредбата на чл. 7а, т. 1 от НБЕТНА предполага знание у лицата, осъществяващи сервизно обслужване на асансьора. Посочената разпоредба гласи, че лицата, които поддържат асансьори, са длъжни да уведомяват писмено ползвателите им и да не допускат експлоатацията на асансьорите, когато асансьорите престанат да съответстват на нормативните изисквания за устройство или безопасна експлоатация и/или са констатирани неизправности по чл. 10, ал. 1. Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 17 от Наредбата лицата, които поддържат асансьори, задължително уведомяват писмено ползвателите им, които с тяхно съдействие спират асансьорите до отстраняването на неизправности, изразяващи се в нефункциониращо устройство за двустранна разговорна връзка между кабината на асансьора и лицето, което извършва аварийно обслужване на асансьора съгласно чл. 9, ал. 1, т. 5.

Според настоящия състав дружеството, което е отговорно за поддръжката на

асансьора, няма как да прехвърли тази своя отговорност върху етажната собственост. Видно от подписания договор за абонаментно обслужване, дружеството извършва всички необходими технически дейности за изправността на приетите за сервизно обслужване асансьори. Дружеството е отговорно за изправността на всички елементи и системи, които са свързани с асансьора, поради което негова е отговорността и за функционирането на устройството за двустранна разговорна връзка. То е следвало да предприеме действия по осигуряване на адекватни технически решения по отношение на цялостното функциониране на асансьора. В случая дружеството не е предприело действия по осигуряване на адекватно техническо решение, като е допуснало етажната собственост да постави предплатена СИМ карта. Видно от разпитания свидетел Ф. – дружеството поставя СИМ карти, които са с договор към Виваком, а в случая е налице отстъп от тази практика като е допуснато поставянето на друга СИМ карта, за която дружеството не се е убедило, че ще осигури нормалното функциониране на асансьора и комуникационната система в частност. Нещо повече, видно от разпита му, на всеки три дни монтираните от тях разговорни устройства изпращат СМС, за да се установи изправността им. В случая при липса на такива уведомителни съобщения е следвало да се положи по-голяма грижа и усилия за установяване на неизправността.

Предвид горното съдът намира, че обжалваното решение е постановено в нарушение на материалния закон и подлежи на отмяна. В случая се касае за безвиновна обективна отговорност на дружеството, поради което въпросът за вината и преценката на смекчаващи или отегчаващи вината обстоятелства не е предмет на изследване в хода на съдебното обжалване. Нарушенията по визираните разпоредби са формални и самото им констатиране е достатъчно основание за ангажиране на административно наказателната отговорност на дееца, доколкото липсват предпоставки за прилагане на института на маловажност. Ето защо решението на СРС следва да бъде отменено, а предвид безспорно установеното нарушение, процесното наказателно постановление следва да се потвърди.

С оглед изхода на спора и своевременно заявеното от процесуалния представител на ответника искане за разноси, на основание чл. 63д, ал. 4 ЗАНН в полза на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение за касационна инстанция в размер на 80 (осемдесет) лева.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. чл. 63в от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 3123/12.08.2022 г., постановено по НАХД № 95/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 115 състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 309/25.11.2021 г., издадено от председателя на ДАМТН, с което на „Фердинандов и Ко“ ООД, ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 7а, т. 1 от Наредбата за безопасната експлоатация и техническия надзор на асансьори

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.