

Протокол

№

гр. София, 02.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав**, в публично заседание на 02.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9876** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - С. Д. Т.: уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адвокат М. С., с пълномощно на лист 74 по делото.

Ответникът – Министърът на културата: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Л. Х.-А., с пълномощно на лист 18 по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 15.02.2024 г. писмо от Административен съд София-град, 47 състав, съдържащо изисканата от съда информация относно предмета, страните и хода на административно дело № 9879 по описа на съда за 2023 година.

ДОКЛАДВА постъпило на 20.03.2024 г. с вх.№ 11097 писмо от ответника, с което в изпълнение разпореждане на съда представят доказателства по опис.

Адвокат С.: Запознал съм се с представените от ответника доказателства. В днешното

съдебно заседание изразявам следното становище по отношение доказателствените искания на ответника: поискано е съдът да допусне и разпита свидетели. Считам, че това искане е неотнормимо към спора, тъй като уволнението, предмет на обжалваната пред Вас заповед не е с дисциплинарен характер, а е такова при условията на срок за изпитване. Ето защо аргументите и фактите, които ще изясняват тези свидетели евентуално биха се отнасяли към другото дело – делото образувано срещу Заповед № 853 от 07.08.2023 г., но не и по настоящия съдебен спор. Това са моите възражения.

Юрисконсулт Х.-А.: Моля да приемете представените от нас доказателства. Противопоставям се на изразеното от страна на колегата становище. Считам, че доказателственото ни искане за разпит на свидетели е относимо. То е направено именно във връзка с направено оспорване от страна на жалбоподателя за отразените факти и обстоятелства в представените докладни записки, независимо че основанието на заповедта е чл. 12 от ЗДСл и във връзка с направените оспорвания на насрещната страна считам, че свидетелите следва да бъдат разпитани. Дватама поискани свидетели са във връзка с фактите и обстоятелствата, изнесени в оспорените докладни записки. Уточнявам, че искането за допускане разпит на свидетеля С. Х. е във връзка с докладната записка, дадена от нея.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с писмо от 20.03.2024 г. на Министерство на културата.

ПРИЛАГА за сведение писмото на Административен съд София-град, 47 състав по административно дело № 9879 по описа на съда за 2023 година.

По отношение искането за допускане на свидетели доколкото с днешното уточнение на процесуалния представител на ответника става ясно, че чрез разпита на исканите свидетели ще се доказват обстоятелства, свързани с две отделни докладни записки,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на ответника в качеството им на свидетели лицата С. Х. и П. И., при режим на призоваване за следващото съдебно заседание от посочения в молба на ответника от 20.03.2024 г. служебен адрес (лист 82 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетелите в размер на по 20,00 лв. за всеки от тях или общо сумата от 40,00 (четиридесет) лева, вносима от ответника по депозитната сметка на Административен съд - София-град в 14-дневен срок, считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

Адвокат С.: Във връзка с допуснатите на ответната страна свидетели моля да ни допуснете един свидетел при режим на довеждане в следващото съдебно заседание, с чиито показания ще опровергаем твърденията за допуснати нарушения. Свидетелят, който искаме да бъде допуснат е Л. П..

С оглед процесуална икономия, за да стане ясно на съда и на ответната страна, правя разяснение на нашата позиция: както сте се уверили от приложените по делото доказателства, са налице две заповеди, а именно Заповед № 853 и Заповед № 854, като и двете са издадени на 07.08.2023 г. от Министъра на културата. Със Заповед № 853/07.08.2023 г. министърът на културата прекратява временното преместване на доверителя ми С. Т., а с втората заповед издадена на същата дата – Заповед № 854, го освобождава от длъжността „държавен експерт“ в отдел „Европейски програми и проекти“. Забележете, че първата заповед не съдържа в себе си разпоредба за предварително изпълнение, а съдържа изрична клауза, волеизявление на самия издател, че подлежи на обжалване в 14-дневен срок. Следователно към датата на издаване на втората заповед, която е предмет на настоящото производство, първата заповед, с която той е върнат на експертната длъжност, не е влязла в сила. Моят доверител все още е бил началник отдел. Със Заповед № 854 той е освободен от длъжност, която към онзи момент не заема. Тази заповед е едно правно нищо. Спорът е чисто правен, но така или иначе ще се съобразим с разпореждането за разпит на свидетели и ще докажем че и от материална гледна точка заповедта е незаконосъобразна. Да е ясно, че тази заповед е удар в празно пространство, тъй като г-н С. Т. е освободен от длъжност, която към 07.08.2023 г. той не заема и това е видно от двете заповеди.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателя събиране на гласни доказателства чрез разпит на посочения свидетел Л. П., при режим на довеждане в следващото съдебно заседание.

За събиране на допуснатите доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 28.05.2024 година от 09:20 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ допуснатите на ответника свидетели С. Х. и П. И. след внасяне на определения от съда депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: