

Протокол

№

гр. София, 19.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 19.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3974** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване на второ четене в 13:17 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Регулус Пропърти“ АД: редовно призован, представлява се от адвокат М. П., с пълномощно по делото от днес.

Адвокат П.: Съгласно указанията на съда представям, с което упълномощеното от жалбоподателя адвокатско дружество „П., В. и съдружници“ изрично ме упълномощава да представявам „Регулус Пропърти“ АД в производството, както и удостоверение от Софийски градски съд за регистрация на адвокатското дружество.

Ответникът - инспектор IV степен при Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ към Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ - МВР (СД ПБЗН към ГД НБЗН - МВР): редовно призован, представлява се от юрисконсулт К. К., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не се представлява.

Адвокат П.: Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

Адвокат П.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

На основание чл. 171, ал. 5 АПК СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че не сочи основания за незаконосъобразност на разпореждането по точка 1 от него.

Адвокат П.: По първата точка от разпореждането моля съдът да съобрази, че редакцията на разпоредбата е стара.

Юрисконсулт К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, както сме я представили. Не възразявам да се приемат доказателствата представени с жалбата. Представям и моля да приемете доказателства за компетентност на актосъставителя, а именно удостоверение рег.№ 764p-8807 от 07.10.2024 г., издадено от СД ПБЗН. Нямам искания по доказателствата към момента.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.
ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание от страна на ответника удостоверение за компетентност на административния орган.
УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи нотариален акт за собственост на имота с оглед доказване на правния интерес.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със следните задачи:

1.Г., по отношение на който са дадени предписанията, към кой подклас на функционална пожарна опасност по смисъла на чл.8, ал.1 от Наредба Из-19741/2009 г. се отнася, с оглед белезите на строежа?

2.За колко паркоместа е предвиден конкретният гараж – предмет на дадените предписания?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 400,00 лв. (четиристотин лева) вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок считано от днес с писмена молба, с препис за насрещната страна, да формулират въпроси към допуснатата експертиза.

По назначаване на конкретно вещо лице СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Адвокат П.: Предоставям на съда преценката за експертизата.

Юрисконсулт К.: Предоставям на съда по отношение експертизата, но с оглед изясняване фактическата обстановка, съобразно жалбата, с която се оспорва точка втора.

Адвокат П.: В жалбата оспорваме и точка 1 на разпореждането, но вече заявих, че по първата точка от разпореждането редакцията е стара. Жалбата следва да се счита като подадена само по отношение точка втора на разпореждането. Не възразявам, че гаражът следва да се отдели с пожарозащитни стени.

Юрисконсулт К.: Вторият изход е евакуационен, който не е само изход/врата, а е и евакуационен път, т.е. стълбище, което извежда хората от гаража, за който в случая спорим колко е тесен. Това ни е основният въпрос. За да изясним този спор, можем да го направим с експертиза, както допусна съдът, но може да се представи и със свидетелски показания, с които да се установят констатациите, намерили място на страница 43 от доклада, който е приложен по делото, където е процесният обект и където са констатирани тези обстоятелства. Един от свидетелите днес е тук в залата, който е и актосъставителят, и от който съдът може да допусне обяснения, за да се разбере присъствал ли е на проверката; към коя дата е правена такава проверка; да каже каква е била фактическата обстановка; да каже колко е била широка вратата и колко е било широко стълбището, за което спорим дали е повече или по-малко от 90 см – те казват, че е 90 см, ние казваме, че е по-малко от 90 см, и води навън като евакуационен път. Можем да разпитаме свидетеля, защото го е установил, то е вписано на стр.43 от доклада. Ако съдът прецени, може да се заложи в експертизата като въпрос, но може и в тази връзка да се допусне свидетел, за което правим искане. Вторият свидетел, който искаме да бъде разпитан е служебно ангажиран с някаква приемателна комисия към Общината на някаква сграда и не успя да дойде за днешното съдебно заседание, поради което водим само един свидетел.

Адвокат П.: В конкретния случай оспорваме, че изобщо изискването за 90 см е неотносимо към типа сграда, каквато е процесната, притежавана от моя доверител, доколкото тя е от клас пожарна опасност Ф1.3., а разпоредбата изрично касае сгради от клас пожарна опасност Ф.5. Второто е начинът, по който се определят броя хора, които се приема, че са в гаража: твърдя, че считано от 31.12.2021 г. променена и разпоредбата е на брой паркоместото по един човек, т.е. доколкото паркоместата са десет, хората в гаража са също десет, съответно разпоредбата на Наредбата гласи, че изискването за 90 см касае гаражи, които са над 15 човека. Това е нещото, което оспорваме и заради което заявяваме, че считаме разпоредбата за незаконосъобразна.

Юрисконсулт К.: Заявявам, че макар и изложени в жалбата, действието на тази разпоредба е от 2022 година, а сградата е пусната в експлоатация след 01.01.2023 г.

С оглед изявленията на страните
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към приобщаване на сведения от П. С., доколкото същият, като издател на административния акт и страна по делото, не може да съвместява качеството на свидетел.

КОНСТАТИРА, че допуснатия свидетел се намира в съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: П. Х. С., 57 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

П. С.: Работя като инспектор в Първа Районна служба - Район „С.“ към Столична община, в тази сграда.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля страница 43 от Доклад рег.№ 764р-10427/18.11.2024 г., нахождаща се на лист 60 по делото.

П. С.: Сградата като цяло е клас пожарна опасност Ф1.3 съгласно Наредбата. Г. е самостоятелен обект и е от клас пожарна опасност Ф5.

На мен ми правиха проверка от Столичната дирекция, на базата на която проверка е изготвен докладът. Началникът на оперативния отдел ми прави проверка как аз контролирам обектите, как си върша работата. При тази проверка установихме, че сградата е въведена в експлоатация от външен надзор през 2023 година. Представиха ни удостоверение за въвеждане в експлоатация. При това въвеждане на сградата в експлоатация е допусната грешка. Сградата е въведена в експлоатация с по-малка ширина на стълбището, по-малка от 90 см, защото по тогава действащите норми бяха 10 коли, по двама човека на кола, т.е. за 20 човека. Изискването е над 15 души е в сградата да има два евакуационни изхода, когато обектът е на подземно ниво, както беше в случая с този гараж. След това се промениха изискванията. Изискванията тогава бяха на подземно ниво над 15 човека или 300 м² на кола по двама души, независимо в какъв обект – жилищен или нежилищен, обществена сграда или т.н., да има два евакуационни изхода. По проекти също беше одобрена така сградата.

Колегата написа в доклада тези две забележки, които констатира. Аз бях заедно с него на проверката и в сградата.

Стълбището беше по-малко от 90 см. Мисля, че беше от порядъка на 80-85 см, ако правилно помня, но беше под 90 см.

Искам да кажа, че в действителност има промяна на тази норма. Правната норма не е само тази. Има още едно изискване, което трябва да е изпълнено, за да има два евакуационни изхода и това е когато разстоянието от най-отдалеченото място до евакуационния изход е по-голямо от 20 метра, отново се изисква да има втори евакуационен изход.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Юрисконсулт К.: В т.4 на жалбата е вписано, че сградата е пусната в експлоатация с подпис на началника на Първа районна служба. Твърдя, че сградата не е минала и няма становище на Първа районна служба, че отговаря на пожарната безопасност, а е минала най-вероятно при надзорна фирма с техен доклад. Приложеното на лист 14 по делото становище касае външно ел.захранване.

Адвокат П.: В заключението е казано, че инвестиционният проект отговаря на изискванията.

Юрисконсулт К.: Казано е точно за какво се отнася представеното становище – за това външно ел.захранване. Това е съвсем различно нещо, не касае пожарната безопасност на цялата сграда.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 23.06.2025 година от 13:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото в закрито заседание след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит с оглед назначаване на конкретно вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: